

## Z A P I S N I K

sa XXXIV sjednice Skupštine opštine Banja Luka  
održane dana 13. septembra 1965. g.

Sjednica je počela u 8,00 časova.

Sjednici pretsjedava predsjednik Skupštine opštine Milorad Popović.

Zapisnik vodi službenik Skupštine opštine Čadjenović Zorka.

Sjednici prisustvuju 73 odbornika, a odsutno je 27 odbornika.

Za današnju sjednicu izostanke su pravdali odbornici: Knežević Vlado, Varunek Ante, Brkljač Rade, Djumbo Refik, Medojević Marko, Franjić Anto, Predović Pavle, Šarčević Omer, Karalić Dragoljub i Matić Franjo, te Bela Mira.

Nisu pravdali odsutnost: Berić Dušan, Bijelić Pavo, Hadžimujagić Ismet, Lazić Krstan, Konjik Blagoje, Majstorović Anto, Narančić Dušan, Basarić Branko, Buca Hamdija, Kogej Boris, Memon Ivan, Perović Vlado, Pirolić Meho, Regodić Bratoljub, Rojc Vera i Trkulja Mitar.

Pošto sjednici prisustvuje nadpolovična većina odbornika, predsjednik konstatuje da se mogu donositi pravovaljani zaključci.

Na zapisnik sa prošle sjednice nije bilo primjedbi.

Predsjednik predlaže sledeći:

### D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o određivanju najviših cijena i najviših marži u maloprodaji određenih proizvoda.

2. Prijedlozi zaključaka o davanju saglasnosti na cijene:

- proizvoda i usluga KP "Vodovod i kanalizacija",
- usluga KP "Čistoća",
- usluga u gradskom saobraćaju Preduzeća "Autoprevoz",
- usluga KP "Plamen",
- usluga KP "Tržnica.

3. Prijedlog Odluke o prestanku važenja Odluke o određivanju tarife za usluge koje vrše komunalna preduzeća "Vodovod i kanalizacija" i "Čistoća" na području opštine Banja Luka.

4. Prijedlog Odluke o kamatnim stopama na poslovni fond privrednih organizacija ugoštiteljstva, komunalnih djelatnosti, djelatnosti uslužnog zanatstva i turističkog posredovanja.

5. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o opštinskom porezu na promet robe na malo.

6. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o opštinskom porezu na promet robe na malo u trgovini i ugostiteljstvu.

7. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na Odluku Skupštine komunalne zajednice socijalnog osiguranja radnika Banja Luka o određivanju stope osnovnog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

8. Razmatranje zahtjeva Skupštine komunalne zajednice socijalnog osiguranja zemljoradnika za davanje saglasnosti na uvođenje vanrednog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

9. Prijedlog rješenja o davanju garancija:

- Bolnici za kožne i mikotične bolesti Banja Luka,
- Preduzeću "Instalater",
- Autoprevoznom preduzeću "Lasta",
- Zanatsko-gradjevinskom preduzeću "1. maj",
- ZZ Banja Luka,
- Fabrici "Rudi Čajavec",
- EDP "Elektro Banja Luka".

10. Prijedlog Sporazuma o obrazovanju Opštinske zajednice za zapošljavanje Banja Luka.

11. Prijedlog Odluke o osnivanju Opštinske zajednice za zapošljavanje Banja Luka.

12. Prijedlog Rješenja o određivanju organa i organizacija koji delegiraju predstavnike u Skupštinu Opštinske zajednice za zapošljavanje radnika Banja Luka.

13. Prijedlog Rješenja o imenovanju predstavnika Skupštine opštine Banja Luka u Skupštinu Opštinske zajednice za zapošljavanje Banja Luka.

14. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o usmjeravanju planske izgradnje porodičnih stambenih zgrada u užem i širem gradjevinskom reonu grada Banja Luke.

15. Prijedlog Odluke o osnivanju Štaba civilne zaštite opštine Banja Luka.

16. Prijedlog Rješenja o razrješenju predsjednika i članova Komisije narodne odbrane.

17. Prijedlog Rješenja o razrješenju dužnosti načelnika Sekretarijata Skupštine.

18. Prijedlog Rješenja o postavljenju načelnika Sekretarijata za upravno pravne poslove.

19. Prijedlog Rješenja o odobravanju sječe orahovih stabala.

20. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja broj: 05-PB-297 od 19.4.1965. godine o odbijanju zahtjeva Balaban Rajka za odobravanje sječe orahovih stabala.

21. Prijedlog Zaključka o dodjeli građevinskog zemljišta iz društvene svojine građanima na korišćenje.

22. Prijedlog Rješenja o izuzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgrađenog građevinskog zemljišta od Čosić Dragutina i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost.

23. Prijedlog Rješenja o izuzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgrađenog građevinskog zemljišta od Remenar Fatime i Miljević Ljube i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost.

24. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju rješenja o imenovanju Koordinacionog tijela za praćenje privredne reforme.

Predloženi dnevni red jednoglasno je usvojen.

Po prvoj tački dnevnog reda izvještaj je podnio odbornik Petković Bojan.

Odbornik Verem Ahmet iznosi, da je na prošloj sjednici zaključeno da se u toku mjeseca avgusta prati kretanje cijena i da se na ovoj sjednici izadje sa detaljnom analizom o tome, a da je poznato da je u posljednje vrijeme došlo do sniženja cijena mlijeku i nekim drugim artiklima, a da odbornicima nisu prezentirane kalkulacije o tome.

Odbornik Vulić Boško postavlja pitanje, da li se privatni proizvođači koji su plaćali porez na ogrevno drvo oslobađaju sada toga poreza, na što mu predsjednik SO odgovara da je to pitanje vezano uz 5. tačku dnevnog reda.

Odbornik Šolaja Jefto iznosi, da je problem snabdjevanja hljebom naselja Lauš vrlo aktuelan, jer da tamo ne postoji prodavnica hljeba, nego prodaju vrše trgovinske radnje koje hljeb dovoze tek oko 11 sati, tako da radni ljudi moraju ići u centar grada da bi nabavili hljeb. Osim toga da u svim prodavnicama se osjeća velika nestašica crnog hljeba, te potrošači htjeli ili ne moraju da kupuju bjeli hljeb koji je mnogo skuplji. Moli, da se sa preduzećem "Žitoprodukt" stupi u kontakt i traži ili otvaranje prodavnice hljeba na Laušu, ili da se po trgovinskim radnjama hljeb prodaje u jutarnjim časovima.

Odbornik Gazić Joško iznosi, da je preduzeće "Žitoprodukt" u vrlo teškom položaju što se tiče rezervi bijelog brašna, jer se one svakim danom sve više nagomilavaju, a potražnja je svakim danom sve manja. Iznosi, da su te rezerve nudjene i po jeftinijim cijenama, ali se nije uspjelo da se prodaju.

Rončević Vlado, direktor Zavoda za plan SO Banja Luka iznosi, da se ne raspolaže sa kalkulacijama za mlijeko, jer da ta kalkulacije ne posjeduje ni proizvođač, a da je pojeftinjenje rezultat dogovora između proizvođača, gradske mljekare i odgovornih lica u Skupštini opštine.

Što se tiče analize o kretanju cijena, ista se nije mogla izraditi, jer je veliki dio službenika bio na godišnjem odmoru.

Predsjednik SO Popović Milorad iznosi, da je stvarna cijena mlijeku 202 dinara, ali da Republika dotira 30 dinara, a opština 5 dinara, a da je pojeftinjenje nastupilo kao rezultat smanjenja troškova proizvođača.

Verem Ahmet iznosi, da je čuo da trgovačka mreža dobiva 8 dinara po svakom litru mlijeka, te da je sama trgovina predložila da svoje usluge smanji za 2,5 dinara, a da je proizvođač voljan da smanji svoje troškove za 2,5 dinara, te u tom slučaju opština ne bi trebala da daje regres za mlijeko.

Odbornik Božić Vlado smatra, da su privredne organizacije trebale iskalkulisati svoje cijene i sa tim kalkulacijama izaći pred Skupštinu opštine, jer je Skupština prilikom donošenja odluka ogradila se da su odluke privremene. Mišljenja je da bi cijena mlijeku mogla da bude 140 dinara.

Predsjednik SO iznosi da je Skupština odredila najviše cijene, a da su privredne organizacije ovlaštene da sa cijenama mogu ići na niže. Što se tiče mlijeka, smatra, da mu se ne može odrediti cijena od 140 dinara, jer bi u tom slučaju poljoprivredno dobro "Topola" prodalo to mlijeko Zagrebu, koji bi ponudio veću cijenu, a opština Zagreb dotira prodaju mlijeka sa 15 dinara po litru, te u koliko bi od proizvođača zahtjevali nižu cijenu, u tom slučaju moramo tu razliku dotirati.

Odbornik Jović Vladimir iznosi, da se cijena mlijeka određuje prema masnoj jedinici i to prema saveznim propisima gornja granica je 28 dinara po jednoj masnoj jedinici, a da cijena uglavnom zavisi i od sirovina.

Odbornik Flavčić Milorad smatra, da je trebalo iznijeti otkupne cijene da bi se sagledalo kretanje ostalih troškova. Mišljenja je, da bi trebalo dati preporuku ugostiteljskim preduzećima da idu na sniženje svojih usluga, s obzirom da je nastupilo sniženje cijena pojedinih artikala koje oni kupuju.

Odbornik Petković Bojan iznosi podatke o otkupnim cijenama stoke.

Mažar Drago iznosi da u svim postupcima moraju se imati u vidu ciljevi reforme, jer se samo na taj način može postići cilj, te da će se nailaziti na razne teškoće i možda doći u situaciju da se donose administrativni akti, ali se treba nastojati da zakoni ekonomike vladaju. Cijene se ne mogu gledati sa lokalističkog stanovišta, jer su one usko povezane sa opštim intencijama, kako komune tako i Republike i Federacije. Objašnjava, da je ovo težak period da će biti grešaka, ali da se na kraju cijene moraju formirati na ekonomskoj bazi, a da se u svemu mora gledati u perspektivu. Kod utvrđivanja cijena radnim organizacijama treba naći način da oni sami, to jest svaka privredna organizacija bila to mala ili velika bude nosioc novih težnji. Što se tiče razlika u cijenama koje se javljaju gdje se ne može biti sigurno da li su te cijene ekonomske, treba pratiti cijenu proizvodnje, a sa maržom

se neće nailaziti na teškoće, jer da se standard neće moći podići cijenama nego novom proizvodnjom, te bi trebalo učiniti sve da proizvodnja ne stagnira nego da napreduje.

Predsjednik SO Popović Milorad postavlja pitanje zašto cijena junetini može biti veća od cijene teletine?

Predstavnik preduzeća "Mesar" objašnjava da u prodaji nema junetine, te je cijena ostala nepromjenjena, dok je cijena teletini snižena, pa je potrebno junetinu brisati ili joj sniziti cijenu, a cijene ostalom mesu da su formirane prema sadašnjem stanju na tržištu.

Odbornik Javor Tomislav je mišljenja da nešto nije u redu sa cijenama, jer kada je određivana najviša cijena drvetu iz preduzeća "Gradja" objašnjeno je kako su formirane cijene, te su te cijene usvojene, a za cijene mesu ni ranije ni danas nisu iz preduzeća mogli objasniti kako se te cijene formiraju, pa je potrebno da odgovorna lica iz Skupštine opštine odu u preduzeće "Stočar" pregledaju kalkulacije i donesu dugoročniji prijedlog. Postavlja pitanje kako je marža za konzerve 16%, a za suhomesnatu robu, koja kalibra jer stoji u radnji i ista se važe marža iznosi samo 20%.

Predstavnik preduzeća "Stočar" iznosi da cijene nisu radjene na osnovu pravih kalkulacija nego na bazi predviđanja, a da na tržištu nije došlo do skoka cijena kako je to predviđano, te su cijene niže od kalkulativnih cijena.

Odbornik Pišteljić Dušan smatra, da povećanje cijena ne ide u džep proizvođača, nego u džep službenika, a kalkulacija je sasvim drukčija ako se kalkuliše sa platama 10 službenika po 100.000 dinara, ili sa 5 službenika sa po 60000 dinara. Mišljenja je, da bi preduzeće "Stočar" trebalo da pronadje unutrašnje rezerve i da izbjegava rad nakupaca koji povećavaju cijene.

Odbornik Markić Ante iznosi, da je u Manjači nastao pokolj stoke koji će dovesti u vrlo težak položaj kako stanovnike toga pasivnog kraja koji će ostati bez stoke, tako i stanovništvo Banja Luke koje neće moći na proljeće da kupi meso. Iznosi da je to vrlo težak problem na terenu, jer da su otkupne cijene tako niske da se zemljoradniku mnogo bolje isplati da odmah uništi tele na kon telenja, nego da ga drži mjesec dana i proda za bagatelu. Iznosi da se po selima nikada više nije klalo nego ove godine i da je meso došlo za bagatelu, jer da isto onoliko koliko dobije zemljoradnik za otkup stoke toliko dobiju mesari i službenici u preduzeću "Stočar" za usluge klanja, pa se postavlja pitanje kako riješiti ovaj problem i ne dozvoliti da zemljoradnik koji gaji govedo po nekoliko godina dobije toliko koliko onaj što će ga zaklati za jedan dan.

Odbornik Seksan Slavko smatra da treba utvrditi i odrediti najviše cijene, a da je stvar preduzeća da ide na niže, a da ne bi trebalo ići ispod ekonomskih cijena.

Odbornik Kajkut Djuradj smatra, da ne postoji veza između proizvođača i trgovca.

Odbornik Pavičar Lazo iznosi da se u trgovini stokom razvio nezapamćeni šverc, da dolaze nakupci iz drugih republika i

kupuju stoku, a kada bi se ovaj problem rješio i pogledalo u čiji džep idu pare, građani Banja Luke mogli bi jesti meso po 500 kilogram.

Dragić Dragoljub odbornik, iznosi, da su otkupne cijene stoke mnogo manje nego što se to navodi u informaciji, te je ovakvo iznošenje obmana Skupštine i tome bi trebalo stati na kraj.

Predstavnik preduzeća "Stočar" iznosi, da je nabavna cijena govedima 360 dinara i da je tako iznijeto i u informaciji. Što se tiče pronalaženja unutrašnjih rezervi, da je preduzeće "Stočar" na tome radilo od nazad dvije tri godine, a da su troškovi skočili, jer da je proizvodnja smanjena, a tako isto i potrošnja.

Odbornik Petković Bojan predlaže kao izvjestilac savjeta, da se iz odluke briše junetina, a ako će kasnije bude da će se naknadno odobriti cijene. Iznosi da su na predhodnoj sjednici određene najviše cijene, a da je savjet sada sankcionisao prijedlog preduzeća, jer da je preduzeće preložilo niže cijene od onih predhodno odobrenih.

Vukmanović Milan iznosi da je ovo krupan problem i da bi u njega trebalo dublje ući i ne diskutovati o cijenama mesu, nego o otkupu stoke, jer da se na seoskim zborovima birača to postavlja kao vrlo krupan i težak problem. Cijene mesu nisu realne, a stoka se plaća mnogo niže nego prije dva mjeseca, te da bi trebalo ići sa analizom i utvrditi najniže otkupne cijene. Iznosi da se na ovaj način stoka uništava i da će mo jednog dana biti dovedeni pred situaciju da stoke nema i umjesto da se pozitivno rješavaju poljoprivredni problemi i pomaže selu u podizanju stočnog fonda ide se tako daleko da se na očigled odgovornih faktora upropaštava stočni fond. Smatra da odgovorni u komuni trebaju da se pozabave ovim problemom, jer je dat alarm i ne treba ostati prema tome gluh i slijep.

Odbornik Ivanič Jovo postavlja pitanje, da li je tko pregledao kalkulaciju u preduzeću "Stočar" gdje se za klanje jednog vola uzima po 30.000 dinara, te šta rade ekonomisti zašto se ne pozabave ovim problemom.

Predsjednik SO Popović Milorad predlaže, da se usvoji prijedlog odluke, a da se prate cijene troškova i kalkulacija kod svih privrednih organizacija, te da se iz odluke izbací "junetina".

Prijedlog je jednoglasno usvojen i sa time uz izmjenu i prijedlog odluke o izmjeni Odluke o određivanju najviših cijena i najviših marži u maloprodaji određenih proizvoda.

Po drugoj tački dnevnog reda odbornik Verem Ahmet postavlja pitanje zašto je došlo do najvećeg povećanja na relaciji Saračica - Centar Grada.

Odbornik Ličina Radmila postavlja pitanje šta se smatra centrom grada, a šta su Trapisti i koja je razlika između Trapista i Delibašinoć Sela.

Odbornik Plavčić Milorad smatra da cijene na pojedinim linijama nisu međusobno uskladjene, jer ima različitih cijena na istim udaljenostima. Povećanje nije ravnomjerno na svim linijama, pa negdje prelazi dozvoljenu granicu od 25%.

Rončević Vlado, direktor Zavoda za društveni razvoj iznosi da povećanje u porosjeku iznosi 23,8% što znači da je negdje manje a negdje veće od 25%, pri čemu se uzkmalo u obzir rentabilnost i opterećenost pojedinih linija.

Odbornik Buzadžić Rajko smatra da je cijena za Saračicu previsoka, dok je za Vrbanju preniska, obzirom na udaljenost.

Odbornik Verem Ahmet postavlja pitanje da li je zakonito da se cijene na pojedinim linijama povećavaju preko 25%.

Odbornik Ibrahimbegović Džavad postavlja pitanje kako se vrši naplaćivanje na manjim relacijama od one za koju su štampane karte.

Odbornik Božić Vlado zalaže se da se ponovo uvede popust za invalide i nosioce spomenice.

Rješavanje o cijenama "Autoprevoza" odloženo je dok se ne dobiju detaljniji podaci.

Odbornik Babić Živko postavlja pitanje da li bi se u pogledu cijena vode dački domovi mogli tretirati kao škole, jer su u teškom položaju daci.

Plavčić Milorad smatra da se sa povećanjem cijena otišlo daleko više nego što se planiralo pa tako i kod vode, gde povećanje prelazi 25%. Ističe da kod mnogih povećanja nema ni potrebnih kalkulacija.

Rončević Vlado: preduzeću je dozvoljeno da zaračuna 10% akumulacije na aktivna osnovna sredstva, a u ovim cijenama išlo se na oko 5%, ali smatramo da u preduzeću ima još neiskorišćene unutrašnje rezervi.

Verem Ahmet: ispravnije bi bilo da se uzmu u obzir te rezerve, pa neka se zaračuna i veća akumulacija.

Kadenić Zijad, direktor KP "Vodovod i kanalizacija": Naše preduzeće je davno prije reforme počelo tražiti unutrašnje rezerve i iskoristilo ih koliko je to bilo moguće. Učinjeni su mnogi naponi da se produži vijek trajanja osnovnih sredstava. Preduzeće ne može pod žati prijedlog da se voda daje po jeftinijoj tarifi i gjačkim domovima, jer bi to bilo veliko opterećenje za preduzeće, a primjećeno je i to da domovi neracionalno troše vodu. Što se tiče korišćenja noćne struje, na tome se mogu uštediti vrlo mala sredstva.

Odbornik Babić Živko iznosi da ima mišljenja da su u preduzeću visoki lični dohoci napr.radnika koji čitaju vodomjere.

Kadenić Zijad: rad u preduzeću je uglavnom normiran. Prosjek ličnog dohodka radnika koji čitaju vodomjere je 35.000 dinara.

Odbornik Babić Živko pita da li bi povećanje cijena hemisjkoḡ čišćenja i pranja moglo dovesti do opadanja prometa.

Odbornik Plavčić Milorad postavlja pitanje da li će preduzeće "Cistoća" posebno naplaćivati odvoz šljake.

Mešinović Tasim traži da se obrazloži zbog čega se plaća i čišćenje garaže i posebna naknada za motorno vozilo.

Šugić Hajro, predstavnik preduzeća "Čistoća" objašnjava da se šljaka ne smatra kućnim smećem pa se zato posebno naplaćuje, a što setiče garaža, one se čiste kao i svake druge prostorije. Naknada za motorna vozila nema sa tim nikakve veze.

Odbornik Seksan Slavko predlaže da se cijena odvoza smeća formira po jedinici zapremine odnosno po jedinici odvoza.

Predstavnik preduzeća odgovara da je takav način plaćanja neuobičajen i teško ostvarljiv, te da se u cijeloj zemlji plaća po jedinici površine.

Odbornik Stojnić Milutin smatra da je neopravdano naplaćivati naknadu od imaoaca motornih vozila ako oni ne prolaze gradskim ulicama, konkretno teretni saobraćaj preduzeća "Autoprevoz" odvija se isključivo Tranzitnim putem koji se čisti.

Odbornik Ibrahimbegović Džavad iznosi da ima slučajeva da se negdje smeće ne odvozi iako se naplaćiva. R

Predstavnik preduzeća odgovara da se smeće ne odvozi samo ako se ulica prokopava ili ako je toliki snijeg da se ne može prići.

Odbornik Muhurdarević Avdo smatra da bi preduzeće moralo ići na takove cijene koje bi obezbjedile bolju opremu jer se još uvijek čisti na primitivan način.

Babić Živko također ističe da je preduzeće vrlo loše opremljeno i kao da su niski lični dohoci.

Predstavnici preduzeća preduzeća "Autoprevoz" iznijeli su konačan predlog cijena u gradskom saobraćaju, te je Skupština nakon diskusije dala saglasnost na slijedeće cijene:

- Centar grada	- Novoselija	Dinara	40
- "	- Delibašino selo	"	40
- Novoselija	- Delibašino selo	"	60
- Centar grada	- Trn	"	70
- "	- Saračica	"	50
- "	- Vrbanja	"	40
- "	- Karanovac	"	60
- "	- Zalužani	"	50

Zaključeno je da se sa predstavnicima preduzeća "Autoprevoza" utvrdi koliko bi iznosio regres za povlasticu invalidima i nosiocima spomenice u gradskom saobraćaju.

U pogledu cijena Zanatske dimnjačarske radnje "Plamen" Flavčić Milorad stavlja primjedbu da treba označiti da li se čišćenje dimnjaka plaća po metru ili po komadu.

U diskusiji o cijenama Komunalnog preduzeća "Tržnica" odbornik Krutjak Josip predložio je da se ne plaćataksa u isto vrijeme i za smještaj zaprežnih kola i za robu koja se prodaje.

Josipović Ferdo, republički poslanik, ističe da je samo povećanje cijena bez traženja unutrašnjih rezervi nepoželjno, a same cijene treba da budu odraz realnih kalkulacija.



Predsjedavajući Popović Milorad obavještava Skupštinu da se prema dokumentacija sa kalkulacijama cijena svih komunalnih preduzeća, paje ovo privremena mjera.

Poslije završene diskusije data je saglasnost na cijene KP "Vodovod i kanalizacija", "Čistoća", "Tržnica", "Plamen" i "AUToprevoz".

3. Po trećoj tački nije bilo diskusije pa je jednoglasno usvojena Odluka o prestanku važenja Odluke o određivanju tarifa za usluge koje vrše komunalna preduzeća "Vodovo i kanalizacija" i "Čistoća".

Po 4.tački dnevnog reda izvjestilac je Skenderija Veljko.

Odbornik Petković Bojan smatra da treba više sredstva ostaviti privrednim organizacijama kao nosiocima proširene reprodukcije. Predlaže da se u prijedlogu odluke izvrše izmjene i to tako da se Kinu "Vrbas" smanji stopa na 2%, Komunalnom preduzeću "Vodovod i kanalizacija" na 2%, a KP "Čistoća" i Brijačko-frizerskom preduzeću na 1%, iz razloga što je u ovim djelatnostima situacija prilično teška.

Rončević Vlado: pri određivanju prijedloga kamatne stope na poslovni fond za KP "Vodovod i kanalizacija" rukovodili smo se time da u tom preduzeću ima još neiskorištenih rezervi koje iznose više nego što je kamata na poslovni fond. Imalo se je u vidu i investicije, ali da su preduzeća ostavljena veća sredstva iz kamate na poslovni fond sva ta sredstva ne bi služila za investicije, jer bi podlijegala redovnoj podjeli po instrumentima. Postojao je sličan prijedlog od Električnog preduzeća, naime da se kamatna stopa smanji za 2%, s tim da se ta sredstva upotrebe za investicije. Što se tiče Brijačko-frizerskog preduzeća kod njih ta sredstva iznose svega oko 160.000 dinara, pa se ne može reći da bi to predstavljalo znatnije opterećenje preduzeća.

Petković Bojan ostaje pri svom prijedlogu, smatrajući da ta sredstva ostanu direktno u preduzećima, nego da se prenose u banku, a zatim ponovo putem kredita preduzećima.

Jajčević Ivica predlaže da se KP "Vodovod i kanalizacija" smanji stopa, obzirom na činjenicu da opština preduzeću ne može da obezbijedi sredstva koja su predviđena.

Provedeno je glasanje, pa je amandman odbornika Petkovića usvojen sa 41 glas za, dok su se ostali uzdržali od glasanja.

Verem Ahmet smatra da se amandman mogao usvojiti i djelomično, jer ne vidi opravdanje da se Kinu "Vrbas" smanjuje kamatna stopa, obzirom da je već ranije smanjena od 6% na 4%

Odluka o kamatnim stopama usvojena je sa jednim uzdržanim glasom.

Po 5.tački dnevnog reda izvjestilac je Skenderija Veljko.

Izvjestilac traži da se u prijedlogu Odluke, u tački 1. i 2. precizira da se ogrevno drvo, lignit, mrki ugalj i briket od mrkog uglja oslobadjaju opštinskog poreza na promet samo za široku potrošnju.

Odbornik Vulić Vera postavlja pitanje da li se smanjenje poreza odnosi i na individualne proizvođače.

Izvjestilac odgovara da se kod njih ne radi o prometu robe na malo, već da plaćaju po posljednjim propisima.

Prijedlog odluke usvojen je jednoglasno sa dopunom koju je predložio izvjestilac.

Po šestoj tački izvjestilac je Skenderija Veljko. Izvjestilac obavještava Skupštinu da je Savjet za plan i finansije zauzeo stav da se ne mjenjaju stope poreza na promet alkoholnih pića u ugostiteljstvu i trgovini, da ne bi došlo do smanjenja prometa i da bi se radne organizacije podržale u namjeri da smanje cijene pićima.

Prijedlog odluke jednoglasno je odbijen.

Po sedmoj tački izvjestilac je Skenderija Veljko. Diskusije nije bilo, pa je prijedlog zaključka usvojen jednoglasno.

Po osmoj tački izvjestilac je Skenderija Veljko.

Odbornik Plavčić Milorad iznosi da je Fond zdravstvenog osiguranja poljoprivrednih proizvođača zadužen i stalno ~~blokirano~~ blokiran. Smatra da je bolje sad raspisati vanredni doprinos po stopi od 1,5%, nego kasnije po mnogo većoj stopi, obzirom da se gubici i dalje povećavaju.

Izvjestilac obavještava Skupštinu da se opštine - saosnivači Komunalne zajednice socijalnog osiguranja zemljoradnika Banja Luka ne slažu sa uvođenjem vanrednog doprinosa .

Odbornik Seksan Slavko smatra da bi se uvođenjem vanrednog doprinosa stvarala psihoza nesigurnosti kod poljoprivrednih proizvođača.

Odbornik Anušić Joso podržava to mišljenje.

Odbornik Ivanić Jovo smatra da ne možemo dati saglasnost ako se ne slažu druge opštine .

Presjedavajući Milorad Popović je mišljenja da se vanredni doprinos ne uvodi, kako iz razloga koji su već istaknuti od strane diskutantata, tako i zbog toga što bi se time opštinska služba prihoda suviše opteretila.

Odbornik Kuzinkijević Ivanka ističe da poljoprivredni proizvođači u velikoj mjeri koriste svoja prava iz socijalnog osiguranja, a zdravstvenim ustanovama je vrlo teško naplatiti svoje usluge.

Odbornik Plavčić Milorad smatra da će Komunalni zavod, u slučaju ne davanja saglasnosti morati da povede spor sa opštinom.

Izvjestilac Skenderija Veljko ističe da se spor ne može voditi prije nego što se odluka o uvođenju vanrednog doprinosa uskladi sa zakonom. Prije svega ona je donešena prije stupanja na snagu republičkog propisa, a pored toga njome se određuje primjena stope na katastarski prihod iz 1965. godine, iako se radi o pokriću gubitaka iz 1963/64. godine, što je protivno propisu.

Provedeno je glasna je, pa je zahtjev Skupštine Komunalne zajednice socijalnog osiguranja zemljoradnika Banja Luka odbijen sa 71 glas protiv i 2 uzdržana.

Po devetoj tački izvjestilac je Skederija Veljko. Diskusije nije bilo, pa su jednoglasno usvojena sva predložena rješenja o davanju garancija.

Po 10. 11. i 12. tački izvjestilac je odbornik Šolaja Jefto.

Diskusije nije bilo, pa su predloženi akti usvojeni jednoglasno.

Po trinaestoj tački izvjestilac je Gunić Džavid. Diskusije nije bilo, pa je predloženo rješenje usvojeno jednoglasno.

Po četrnaestoj tački izvjestilac je Vižlin Mehmed, službenik SO.

Odbornik Ivanić Jovo kritikuje rad organa uprave i nedosljednost Skupštine opštine u sprječavanju divlje stambene izgradnje. Smatra da je nelogično što je na određenim reonima divlja gradnja prvo bila zabranjena, zatim se prečutno dozvoljavala, pa se onda prišlo rušenju zgrada i sad se opet dozvoljava.

Predsjedavajući Milorad Popović ističe, da u konkretnom slučaju stambene gradnje na području rudnika nije bilo nikakve nedosljednosti, već se samo radi o tome da se nije mogla donijeti nikakva odluka dok se ne ispita stanje na terenu, i dok se ne konsultuju organi rudnika.

Odbornik Muhurdarević Avdo kritički se osvrće na rad Savjeta za komunalne poslove na ovom problemu. Ne bi se smjelo desiti da jedan savjet Skupštine opštine nema jasan i određen stav o jednom ovako važnom pitanju.

Odbornik Stanković Dušan slaže se sa mišljenjem odbornika Ivanića i postavlja pitanje na koji način će pred biračima predstaviti ovakve promjene.

Predsjedavajući Milorad Popović kaže da je najpravilniji stav u tome, da se već izgrađene kuće pokušaju usaglasiti sa urbanističkim planom, one za koje je to nemoguće da se sruše, a da se na zabranjenim područjima i dalje striktno provodi odluka o zabrani.

Odbornik Haznadar Ekrem smatra da bi trebalo pozvati na odgovornost organe koji su ranije bili zaduženi za sprovođenje odluke o zabrani, a nisu je sproveli.

Valentić Zdravko, službenik SO objašnjava da se radi na tome da se i drugi reoni Banja Luke oslobode za individualnu stambenu izgradnju, ali samo onda ako je to u skladu sa urbanističkim planom.

Odbornik Babić Živko smatra, da su organi Skupštine opštine i stručne službe pokazali mnogo subjektivnih slabosti u rješavanju ovih pitanja. Navodi primjer Hiseta, gdje je sad aktuelno pitanje individualne stambene izgradnje, a organi SO nemaju jasnog stava niti se zna koje nadležan.

Predsjedavajući Milorad Popović objašnjava, da je tome doprinijela i angažovanost svih organa oko sprovođenja reforme.

Što se tiče Hiseta, da je taj slučaj treba staviti što prije na dnevni red Savjeta za komunalne poslove i Skupštine opštine.

Predložena odluka usvojena je jednoglasno.

Po petnaestoj tački izvjestilac je predsjedavajući Milorad Popović.

Odbornik Petković Bojan predložio je da u Štab civilne zaštite udje i predstavnik Vatrogasnog saveza opštine.

Predložena odluka sa tom dopunom jednoglasno je usvojena.

Po 16. 17. i 18. tački izvjestilac je Gunić Džavid. Diskusije nije bilo, pa su predložena rješenja jednoglasno usvojena.

Po devetnaestoj tački izvjestilac je Ibrahimbegović Dževad. Diskusije nije bilo, pa je predloženo rješenje jednoglasno usvojeno.

Po dvadesetoj tački izvjestilac je Ibrahimbegović Dževad.

Odbornik Macanović Nikola predložio je da se rješavanje po ovoj tački odloži. On je izvjestio Skupštinu da se protiv Balaban Rajka vodi još uvijek administrativno kazneni postupak.

Predsjedavajući Milorad Popović čita izjavu poljoprivrednog inspektora Tahirović Tahira iz koje je vidljivo da je Balaban Rajko posjekao orahe prije nego što je zatražio dozvolu za to, i da je Poljoprivredna inspekcija uložila žalbu protiv prvostepenog rješenja u administrativno kaznenom postupku zbog toga što sudija za prekršaje nije izrekao mjeru oduzimanja predmeta, a po mišljenju inspekcije trebalo je da je izrekne. Na taj način odsječenja stambila bila bi zapljenjena i ne bi bilo bojazni da će propasti niti potrebe da se Balabanu naknadno odobrava sječa.

Odbornik Babić Živko postavlja pitanje da li se uopšte može sanirati prekršaj kad je već učinjen.

Odbornik Balić Azra da u slučaju naknadnog davanja odobrenja ne bi postojao prekršaj, a to opet nije spojivo sa činjenicom da je administrativno-kazneni postupak već u toku.

Predsjedavajući Milorad Popović predložio je da se rješavanje odloži do završetka postupka po prekršaju.

Prijedlog je usvojen jednoglasno.

Po 21. 22. i 23. tački izvjestilac je Hasanbašić Nijaz službenik SO.

Diskusije nije bilo pa su predloženi akti usvojeni jednoglasno.

Po 24. tački izvjestilac je Gunić Džavid.

Zaključeno je da se koordinaciono trjelo za praćenje privredne reforme proširā predsjednicima oba vijeća Skupštine opštine.

Predsjedavajući Milorad Popović je predložio da se na dnevni red stave naknadno još dvije tačke i to:

25. Prijedlog Zaključka o kupovini tri stana za potrebe prosvjetnih radnika i

26. razmatranje ponude Vatrogasnog Saveza Jugoslavije da Banja Luka konkuriše za grad - domaćin, Trećeg međunarodnog takmičenja vatrogasaca.

Po 25. tački izvjestilac je predsjedavajući Popović Milorad. On izvještava Skupštinu da je u toku rješavanja problema upisa u škole II. stepena obačao tri stana za profesore matematike i inženjere koji predaju stručne predmete, kako bi se mogla otvoriti nova odjelenja. Predlaže da se donese zaključak o kupovini tih stanova kod gp Krajina po orijentacionoj cijeni od 6,600.000

Predloženi zaključak usvojen je jednoglasno.

Po 26. tački predsjedavajući Milorad Popović izvještava da je Vatrogasni savez Jugoslavije ponudio da Banja Luka konkuriše za izbor grada-domaćina Trećeg međunarodnog takmičenja vatrogasaca. Orijentacioni troškovi takmičenja iznosili bi oko dinara 40,000.000, ali bi se ta sredstva djelomično vratila, a vjerovatno je da bi jednim djelom učestvovali Republika i Osiguravajući zavod. Predsjednik Republike prihvatio se pokroviteljstva nad ovom priredbom.

Odbornici Ibrahimbegović Dževad i Kurt Anton predložili su da se ponuda prihvati, jer smatraju da bi to izmjenilo lik grada i doprinijelo razvoju turizma i ugosisteljstva kod nas.

Zaključeno je da se konkursna ponuda prihvati u načelu, a o ostalom da predsjednik opštine sklopi potrebne aranžmane sa Vatrogasnim Savezom Jugoslavije.

Sjednica je završena u \_\_\_ sati.

ZAPISNIČAR  
Zorka Čadjenović

PREDSJEDAVAJUĆI  
Milorad Popović