

Z A P I S N I K

sa XXXIX sjednice Skupštine opštine Banja Luka održane  
28. januara 1966.g.

## Z A P I S N I K

sa XXXIX sjednice Skupštine opštine Banja Luka održane dana  
28.1.1966. godine

Sjednica počinje u 8,10 časova.

Sjednici presjedava predsjednik Skupštine opštine Popović Milorad.

Zapiski vodi radnik Skupštine opštine Čadjenović Zorka.

Sjednici prisustvuju 62 odbornika, a odsutno je 38. odbornika.

Izostanke su pravdali odbornici: Babić Živko, Jajčević Ivica, Majstorović Ante, Narančić Dušan, Šolaja Jefto, Balić Azra, Bela Mira, Javor Tomislav, Kemcan Milan, Petković Bojan, Pirolić Dušanka, Jezdimir Nada i Vehabović Ekrem.

Izostanke nisu pravdali odbornici: Berić Dušan, Bijelić Pavo, Četojević Rada, Gazić Joško, Konjik Blagoje, Maksimović Novak, Mešinović Tasim, Seksan Slavko, Bašarić Branko, Benda Mihajla, Brkljač Rade, Džombić Milorad, Djubo Refik, Grozdanić Milivoj, Kurt Anton, Maglajlić Ibro, Medojević Marko, Perović Vlado, Pirolić Meho, Roje Vera, Ruždijić Teofik, Šalvarica Ljubodrag, Šarčević Omer, Trkulja Mitar i Vranješ Todor.

Predsjednik konstatuje da sjednici prisustvuje nadpolovična većina odbornika, te da se mogu donositi pravovaljani zaključci.

Na zapisnik sa prošle sjednice dali su primjedbe Hadžimujagić Ismet i Memon Ivan za koje je navedeno da nisu prisustvovali sjednici, a isti navode da su na sjednici bili. Primjedba je usvojena.

Predsjednik predlaže

### D N E V N I R E D

1. Razmatranje mjesta i uloge sreza u SRBiH,
2. Prijedlog Programa rada Skupštine opštine i njenih organa za 1966. godinu,
3. Prijedlog Odluke o maksimalnim paušalnim godišnjim osnovicama doprinosa od zanatskih djelatnosti i o minimalnim osnovicama doprinosa od zanatskih djelatnosti i doprinosa od samostalnog vršenja intelektualnih usluga za obveznike kojima se doprinos određuje prema stvarnom ličnom dohodku,
4. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o opštinskom porezu na promet,
5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o određivanju najviših cijena i najviših marži u maloprodaji određenih proizvoda,
6. Prijedlog Odluke o određivanju kamatnih stopa na poslovni fond komunalnih, ugostiteljskih, zanatsko uslužnih i turističkih privrednih organizacija,
7. Prijedlog Odluke o investicionom i tekućem održavanju stambenih zgrada i stanova,
8. Prijedlog odluka o osnivanju:

- o- Fonda za poljoprivredu opštine Banja Luka,
- Fonda za turizam opštine Banja Luka,
- Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka,

9. Prijedlog zaključka o potvrđivanju statuta:

- Fonda za poljoprivredu opštine Banja Luka,
- Fonda za turizam opštine Banja Luka,
- Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka,

10. Prijedlog Rješenja o određivanju radnih organizacija koje delegiraju svoje predstavnike u upravne odbore fondova opštine Banja Luka,

11. Prijedlog rješenja o imenovanju predsjednika i članova upravnih odbora:

- Fonda za obrazovanje opštine Banja Luka,
- Fonda za kulturu opštine Banja Luka,
- Fonda za putove opštine Banja Luka,
- Fonda za kreditiranje djaka i studenata opštine Banja Luka,
- Fonda za unapredjenje šuma u opštini Banja Luka,
- Fonda rizika opštine Banja Luka,
- Fonda za turizam opštine Banja Luka,
- Fonda za poljoprivredu opštine Banja Luka,
- Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka,

12. Prijedlog Rješenja o imenovanju predstavnika opštine Banja Luka u radnički savjet Stambenog preduzeća Banja Luka,

13. Prijedlog rješenja o imenovanju predstavnika društvene zajednice u:

- Savjet Pozorišta Bosanske Krajine,
- Savjet Gradskog stadiona "Borac",
- Savjet Radničkog univerziteta,
- Savjet Osnovne škole "Mladen Stojanović", Banja Luka,
- Savjet Osnovne škole "Rudi Čajavec" Kuljani,
- Savjet Učiteljske škole,

14. Prijedlog Rješenja o imenovanju ovlaštenog šavnog inspektora,

15. Prijedlog zaključka o davanju saglasnosti za imenovanje vršioca dužnosti upravnika Zdravstvene stanice Fabrike "Rudi Čajavec",

16. Prijedlog Rješenja o raspisivanju izbora u Osnovnoj školi "Bratstvo jedinstvo" Ivanjska,

17. Prijedlog rješenja o prenosu prava i obaveza po odobrenim kreditima sa opštine Banja Luka na:

- Ugostiteljsko preduzeće "Vrbas" u iznosu od 100.000, 131.000 i 1,819.953,38 novih dinara,
- Komunalno preduzeće "Vodovod i kanalizacija" na iznos od 887.200, 350.000 i 542.800 novih dinara,

18. Prijedlog rješenja o davanju garancija:

- Ugostiteljskom preduzeću "Vrbas" na iznos od

1,819.953,38, 131.000 i 100.000 novih dinara,  
- Komunalnom preduzeću "Vodovod i kanalizacija"  
na iznos od 350.000, 887.000 i 542.000 novih dinara,

19. Prijedlog rješenja iz imovinsko pravne oblasti:

I - O odredjivanju organom korišćenja na nepokretnostima u društvenoj svojini:

- Više ekonomsko komercijalne škole u Banjoj Luci na dijelu zgrade u ulici M. Tita broj 125,

- Preduzeća za promet otpadcima na veliko "Nova sirovina" na 11 zgrada i skladišta,

- Zanatsko frizerskog preduzeća Banja Luka u ulici Vase Masleše broj 26,

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na poslovnoj prostoriji u ulici Fra Grge Martića broj 2,

- Osnovne škole "Zmaj Jove Jovanovića" u Banjoj Luci na zgradi i zemljištu koje služi za redovnu upotrebu zgrade, a nalazi se u ulici 22. april.

II - O dodjeli nacionalizovanog neizgradjenog građevinskog zemljišta Stambenom preduzeću Banja Luka ranije vlasništvo Klindić Marije iz Banja Luke,

III - O odredjivanju opšteg interesa za rušenje stambenih zgrada radi izgradnje konfekcije celofana i objekta "tretiranje otpadnih voda" Tvornice celuloze i viskoze u Banja Luci na nacionalizovanom neizgradjenom građevinskom zemljištu u k.đ. Vrbanja.

IV - O izmjeni Rješenja broj: 04-154/63. od 28.3.1963. godine o dodjeli nacionalizovanog neizgradjenog građevinskog zemljišta Opštoj bolnici u Banjoj Luci.

V - O ukidanju rješenja SO Banja Luka broj: 04-5-PR-125/1-62 od 16.6.1962. godine o dodjeli nacionalizovanog neizgradjenog građevinskog zemljišta Rebić Luki iz Banja Luke,

VI - O odbijanju zahtjeva Umičević Marka iz Banja Luke za prenos zgrade iz društvene svojine u vlasništvo bez naknade.

VII - O davanju saglasnosti o izmjeni pravosnažnosti rješenja bivše Sreske komisije za poljoprivredni zemljišni fond Banja Luka i to: 912/53, 922/53, 910/53, 923/53, 888/53, 890/53, 907/53, 883/53, 882/53, 884/53, 917/53, 128/53, 148/53, 145/53 i 142/53.

VIII - O davanju na korišćenje građevinskog neizgradjenog građevinskog zemljišta u društvenoj svojini građanima radi izgradnje porodičnih stambenih zgrada i to: Lazukić Cvijan, Mrđja Jovanki, Jakovljević Jovanu, Amidžić Bori, Isaković Izetu, Makul Hasanu, Begović Muji, Prosen Slavku, Bjelajac Dragutinu i Stanković Žiki.

20. Informacija o problemima školosvanja učenika trgovinsko ugostiteljske struke,

21. Prijedlog Rješenja o prestanku rada i provođenju postupka redovne likvidacije paušalne trgovinske radnje "Voće" u Banjoj Luci,

22. Prijedlog Rješenja o prenosu prava i obaveza po odobrenim zajmovima sa opštine Banja Luka na Ugostiteljsko preduzeće "Bosna" Banja Luka u iznosu od 38.357,75; 377.780,28 ; 167.500,50 novih dinara,

23. Prijedlog Rješenja o davanju garancija Hotelsko ugostiteljskom preduzeću "Bosna" na zajmove u iznosu od 38.357,75; 377.780,28 i 167.500,50 novih dinara.

Odbornik Buzadžić Rajko predlaže da se u dnevni red unese po hitnom postupku donosećnje zaključka o davanju saglasnosti na Odluku Radničkog savjeta preduzeća "Autoprevoz" za uvodjenje lokalne linije od Sračice do Bistrice, jer da je to riješeno na sjednici Savjeta preduzeća "Autoprevoz" i predmet dostavljen Skupštini opštine, pa da je o tome trebao da zauzme svoj stav Savjet za komunalne poslove, što nije učinjeno nečijom greškom.

Predsjednik SO Milorad Popović smatra da se ova tačka ne može unijeti u dnevni red po hitnom postupku, jer da odgovarajući Savjet nije zauzeo svoj stav, a u koliko je neko kriv zbog tog zakašnjenja, odgovarajuća služba će to ispitati.

Odbornik Memon Ivan iznosi da je na prošloj sjednici uz Odluku o rebalansku budžeta opštine Banja Luka iznijeto da su u preduzeću "Jelšingrad" vrlo veliki lični dohoci, a da ti podaci nisu tačni.

Predsjednik Skupštine opštine Popović Milorad objašnjava da su od Službe društvenog knjigovodstva dobiveni novi podaci iz kojih se vidi da lični dohoci u preduzeću "Jelšingrad" nisu tačno prikazani, te da će se u tom pogledu izvršiti ispravka.

Predloženi dnevni red jednoglasno je usvojen.

Po prvoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Predsjednik SO Popović Milorad koji iznosi da je pismo koje je dobiveno od Republike umnoženo i poslano svim odbornicima, te da je održan sastanak rukovodioca društvenih i političkih organizacija radi razmatranja stavova. Iznosi da veliki dio sredstava ostvarenih na teritoriji komune idu Republici i federaciji, a pored tih obaveza banjalučka komuna ima velike izdatke za institucije koje koriste i druge komune, pa bi ta i druga pitanja trebalo raščistiti prije odluke o ukidanju srezova, jer da se samom odlukom o ukidanju sreza ne bi riješili već stvoreni problemi. Mišljenja je da ovakav srez kakav je sada ne bi trebalo zadržati, ali da ga ne bi ni administrativno trebalo likvidirati, nego ići postepeno da bi se dobilo u vremenu da se sagledaju svi problemi koji bi se mogli javiti.

Rakić Čiro smatra da se iz izlaganja predsjednika SO vidi da se ukidanjem sreza ne bi finansijski dobilo, a to je značajan momenat i da je vrlo čudno da se u nekim malim komunama koje su do sada bile usko vezane za srez donose na brzinu odluke

o ukidanju sreza. Srez bi trebao da nestane u razvijenoj medjuopštinskoj saradnji i u razvitku komuna. Pitanje komuna kao što je Banja Luka postalo je jugoslovenski problem. Srez najmanje smeta, a ima koristi zbog njegovog postojanja. Mišljenja je da ne bi trebalo govoriti samo sa pozicija naše opštine, a što se tiče sadašnjeg načina raspodjele položaj opštine Banja Luka je vrlo težak, jer su sredstva mala, a teritorija velika, a rasformiranje sreza još više bi materijalno pogodilo našu komunu. Ako bi ukidanjem sreza na banjalučku komunu palo 60-70% zadataka sreza onda treba energičnije tražiti garanciju da će biti obezbjeđena i odgovarajuće sredstva. Mišljenja je, da funkciju sreza treba postepeno transformirati u funkcije komuna, komora i društvenih organizacija, ali u toku jednog procesa. Društvenopolitičke organizacije na nivou sreza trebale bi i dalje da ostanu.

Odbornik Verem Ahmet smatra da je dostavljeni materijal koristan, jer da daje uvid u čitavo ovo pitanje. Mišljenja je da je dobro rečeno da reorganizacija treba da omogući bolje funkcionisanje službi, ali je pitanje kako će službe funkcionisati kada nebude sreskih organa. Cinjenica je, da je od 108 odluka na 30 njih stavljene primjedbe. Ne slaže se sa konstatacijom da srez nije mogao da dobro radi zbog nedostatka sredstava, jer se objedinjavanjem i usmjeravanjem sredstava može vršiti i bez posebnih vlastitih sredstava. Nadalje iznosi da je opravdana bojazan od atomiziranja društva, zatvaranjem u granice komune. Predlaže da se u tački 5 zaključaka izostavi razlog što srez nije imao sredstava.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da je razlog jači što nije bilo volje komuna, pa je odatle proizišao i nedostatak sredstava, jer opštine nisu bile voljne da finansijski saraduju.

Odbornik Muhurdarević Avdo smatra da ako se srez ukida da nema razloga da ostanu i dalje sreski forumu društveno-političkih organizacija.

Odbornik Hadžimujagić Ismet je mišljenja da Banja Luka ima koristi od lokacije sreza, a mnogo manje od njegovog rada. Mišljenja je da bi trebalo analizirati zašto su stavovi nerazvijenih komuna protiv postojanja sreza. Vjerovatno da tu nisu opravdale svoje postojanje sreske službe pa bi to upućivalo na traženje i mjenjanje nečega u tim odnosima.

Odbornik Pišteljić Dušan postavlja pitanje da li ima mogućnosti da se Skupština bori da dobije sredstva za prenešene institucije i to naročito za one koje prelaze značaj naše komune i službe za potrebe susjednih komuna.

Macanović Nikola je mišljenja da ne bi trebalo gledati samo na sredstva, već na stvarne potrebe i opravdanost postojanja. Nedostaci u radu sreza su dobrim dijelom bili prouzrokovani njegovom odvojenosti od opština i finansijskom zavisnosti od republike. Mišljenja je da ukidanje sreza treba izvršiti što postupnije, jer da bi naglo ukidanje moglo izazvati ekonomske i finansijske probleme.

Medić Rade, republički poslanik iznosi da sadašnji srez nije identičan sa ranijim, jer da je on samo ostatak nekadašnjeg u pogledu funkcija. Potreba uskladjivanja opštih i pojedinačnih interesa nije presudna, jer bi to značilo ovjekovječiti srez, pa bi najbolje bilo da republički organi kvalifikovano i meritorno o tome odluče.

Mišljenja je da je srez faktički već ranije ukinut, a u sadašnjoj organizaciji da nije ni neophodan. Mišljenja je da bi neki novi srez možda bio potreban, ali da bi njegovu formu trebalo prethodno izučiti.

Hrnjaz Radovan, radnik Skupštine opštine smatra da je sadašnje stanje odnosa opština - srez - republika neodrživo. Iznosi da je u zadnje vrijeme na opštine prenijeto 450 poslova sa 130 raznih zakonskih propisa, a da ni federacija ni republika ne poštuju dužnost prenosa sredstava uz prenos nadležnosti pa se time opštine dovode u vrlo težak položaj. Ukodanje sreza povuklo bi proširenje opština, pa bi banjalučka opština izgubila svoj dosadašnji karakter, a pogotovu karakter grada i postala obični konglomerat. U tački 3 zaključaka treba potencirati ovo pitanje. Iznosi da su u Sloveniji i Makedoniji ukidanjem srezova nastale spomenute teškoće.

Predsjednik SO Popović Milorad iznosi da se u pismu Republičke komisije traži izjašnjenje Skupštine opštine. Mišljenja je da bi odluku trebalo donijeti na bazi dovoljnih podataka, a važna pitanja su u materijalnim odnosima i u poboljšanju funkcionisanja službi. Smatra da se pokazalo da srez nije bio zajednica komuna iako je prilikom formiranja bio glavni razlog ekonomsko povezivanje komuna u dolini Vrbasa. Mišljenja je da bi tek na osnovu obrade dosadašnjih problema trebalo donijeti decidiranu odluku. Ako se to ne može, treba predložiti ne ukidanje sreza već transformiranje. Prethodno treba razmotriti da li će se moći razvijati samouprava ako se izvrši centralizacija snaga iz sredstava u republici sa 106 opština, jer da se ni finansijski tu ne bi dobilo ništa ili bi se dobilo vrlo malo, jer da bi neke službe morale ostati bez obzira na sudbinu sreza. Transformiranje bi trebalo da se srez pretvori u savez komuna i da gubi funkciju vlasti. Drugi zaključak treba da bude da ako se ukinu srez treba zatražiti garanciju da se neće vršiti povećavanje opština bez pitanja opštine kojoj se vrši pripajanje.

Nakon diskusije donijeti su zaključci:

## I

Skupština opštine smatra da je pitanje daljeg postojanja ili ukidanja srezova, odnosno njihovog transformisanja, pitanje od bitnog značaja za dalji razvoj komunalnog sistema i samoupravljanja u društveno-političkim zajednicama. Zbog toga to pitanje traži odgovarajući tretman prije donošenja konačne odluke o njemu.

Skupština opštine smatra da donošenje ove odluke ne bi smjelo da bude administrativni akt već rezultat svestranog i dubljeg sagledavanja ne samo ovog konkretnog pitanja, već čitavog kompleksa nerješениh pitanja komunalnog sistema, medju kojima najvažnije mjesto zauzima pitanje adekvatnije raspodjele sredstava izmedju opštine i ostalih društveno-političkih zajednica.

U skladu s tim, mišljenja je da donošenje odluke o srezovima treba odgoditi dok se prethodno ne prouče i riješe, kako već postojeća nerješena pitanja komunalnog sistema, materijalnog položaja opštine i odnosa izmedju opštine i drugih društveno-političkih zajednica u daljem razvoju samoupravljanja, tako i pitanja koja bi se stvorila ukidanjem srezova. U medjuvremenu trebalo bi diskusiju produžiti, i opštinama, srezovima, republičkim organima i društveno-političkim i radnim organizacijama dati više vremena i mogućnosti da prouče pitanje i formulištu svoj stav. Posebno bi trebalo zatražiti

da i odgovarajuće naučne ustanove prouče ova pitanja i daju svoje prijedloge.

## II

Ukoliko Skupština SRBiH ipak pristupi donošenju konačne odluke o srezovima smatra se da bi tom odlukom trebalo ići na transformisanje sreza u zajednicu komuna, formiranu na bazi njihove volje i svijesti o zajedničkim interesima i oslobodjenju funkcija vlasti. Finansiranje te zajednice i njenih institucija vršilo bi se zajedničkim sredstvima opština koje su udružene u zajednicu.

## III

U slučaju da se srezovi ukinu, realno je očekivati da će doći i do ukidanja nerazvijenih opština i teritorijalnog proširenja ostalih opština, pa se predlaže da se opštinama garantuje da do teritorijalnog proširenja ne može doći bez njihove saglasnosti. Prema sadašnjoj odredbi člana 90. stav 4. Ustava SRBiH od zainteresovanih opština traži se samo mišljenje koje nije obavezno za Skupštinu SRBiH, te kao takvu ne pruža dovoljnu zaštitu samo upravnim pravima opštine.

Po drugoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Ciganović Milan koji iznosi da je u programu planirano da se u toku godine pred Skupštinu iznese 65 tačaka iz studijsko-analitičkih poslova, što znači da bi mjesečno trebalo razmatrati po 5 takvih tačaka, pa se postavlja pitanje da li je u stanju da Skupština opštine to obavi. Iznosi da je planiran ogroman materijal i on bi se mogao izvršiti samo u slučaju da Skupština češće zasjeda.

Odbornik Verem Ahmet je mišljenja da bi trebalo razmotriti pitanje prenošenja nekih poslova sa Skupštine na savjete. Predlaže da se izvještaj po pitanju konkursa u radnim organizacijama razmatra na kraju II kvartala, jer daće tada biti aktuelno i pitanje reizbornosti.

Gnjatić Vito, opštinski javni tužilac je mišljenja da iako je predviđeni rad vrlo obilan, da bi ga trebalo proširiti sa još dvije stvari koje bi iznio Savjet za unutrašnje poslove i to izvještaj o privrednom kriminalu, unutrašnjoj kontroli i međusobnom plaćanju između korisnika društvenih sredstava, koji bi se izvještaj podnio u I tromjesečju, a da se u II tromjesečju razmatra pitanje bezbjednosti saobraćaja.

Odbornik Muhurdarević Avdo smatra da bi se možda na prvoj sjednici trebalo razmotriti pitanje budžeta i pitanje referenduma za uvođenje mjesnog samodoprinosu za pokriće budžetskih potreba.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da odgovarajuće službe rade na tome i da će koordinaciono tijelo zauzeti svoj stav.

Odbornik Džankić Fikret smatra da bi kod nekih pitanja pred Skupštinu opštine trebalo izaći samo sa prijedlogom zaključaka.



Smatra da je kod Savjeta za kulturu iznijet vrlo mali broj problema koje taj savjet razmatra, a da je djelokrug njihovog rada vrlo obiman te da bi program, to jest dio programa koji se odnosi na ovaj savjet trebalo bolje razmotriti. Mišljenja je da problem samoupravljanja domova, dohotka i drugi trebaju da udju u program rada Savjeta za kulturu i Savjeta za obrazovanje, tim više što se priprema zakon iz oblasti školstva.

Odbornik Hadžimujagić Ismet je mišljenja da bi trebalo aktivizirati oba vijeća naročito Vijeće radnih zajednica, jer ako bi se u toku godine održalo 20 sjednica Skupštine i na svakoj bile iznijete tri analize može se sa sigurnošću reći da bi to bilo samo formalno razmatranje bez ulaženja u dublji rad.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da se kod pravljenja programa pošlo sa pretpostavkom da Skupština u ovoj godini mora biti aktivnija, a naročito njena vijeća. Iznosi da će veći dio informacija biti razmatran na sjednicama vijeća.

Odbornik Božić Vlado smatra da je u programu rada Savjeta za kulturu trebalo obuhvatiti i program proslave 25-togodišnjice revolucije, na šta mu predsjednik SO odgovara da je program proslave obuhvaćen u radu Socijalističkog saveza.

Nakon diskusije program rada Skupštine opštine i njenih organa za 1966. godinu usvojen je jednoglasno uz dopunu predloženu od Gnjatić Vitomira.

Po trećoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Odluke o maksimalnim godišnjim paušalnim osnovicama doprinosa od zanatskih djelatnosti i o minimalnim osnovicama doprinosa od zanatskih djelatnosti i doprinosa od samostalnog vršenja intelektualnih usluga za obveznike kojima se doprinos određuje prema stvarnom ličnom dohodku.

Po četvrtoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog odluke o izmjeni i dopuni odluke o opštinskom porezu na promet.

Po petoj tački dnevnog reda diskutovali su;

Odbornik Verem Ahmet koji iznosi da je kod donošenja Odluke o porezu rečeno da se na teritoriji opštine ne mogu formirati dvojne cijene određenih artikala.

Rončević Vlado, radnik Skupštine opštine objašnjava da u propisima nigdje ne stoji da ne mogu postojati dvojne cijene, a da je bilo pokušaja da se na teritoriji banjalučke opštine putem nejednakih marži dodje do toga da cijene budu jednake.

Odbornik Verem Ahmet smatra da bi zadruga mogle naći taj iznos koji gube na prodaji prehrambenih artikala na nekoj drugoj strani, jer da se građani udaljenih sela stavljaju u neravnopravan položaj, što će se možda i politički negativno odraziti.

Odbornik Markić Ante iznosi da je veliko reagovanje u selima na zavodjenje tih viših cijena naročito u pogledu glavnih prehrambenih proizvoda kao što su šećer i brašno i teško se mogu uvje-

riti u opravdanost tih mjera. Mišljenja je da se ne može zadrugama ostaviti na volju da one odredjuju cijenu u određenom rasponu, jer da se u zadrugama javljaju razne anomalije kao što su prodaja kukuzurnog brašna od ušura po 100 dinara u vodenici, a to isto brašno se u prodavnici prodaje po 118 dinara, dok se seljaku plaća samo 90 dinara za 1 kg. Mišljenja je da bi zadruge mogle pokriti taj gubitak, ako ga uopšte ima na prodaji industrijske robe koja je u zadrugama mnogo skuplja nego u gradu.

Odbornik Dragić Dragoljub iznosi da su zadruge dovedene u vrlo nezgodan položaj sa prodajom osnovnih prehrambenih artikala, te se u jedno vrijeme nosilo mišlju da se ti artikli uopšte ne nabavljaju s obzirom da prevoz po 1 kg. košta po 6 dinara, a u zimskom periodu roba se većinom prevozi prvo kamionima pa onda seoskim kolima.

Odbornik Anušić Joso smatra da se ovim maržama treba malo više pozabaviti, jer ako je uvođenje viših marži opravdano za planinske predjele gdje se roba dobacuje kamionima i kolima, to se ne može primjeniti na Zemljoradničku zadrugu Ivanjska gdje se roba doprema vagonima isto onako kao i u Banjoj Luci, te oni nemaju nikakvih većih troškova.

Odbornik Regodiš Bratoljub smatra da su mnogo veći politički problemi kada u selu nema brašna nego kada se ono prodaje par dinara skuplje. Iznosi da je za prevoz brašna u Viluse, Dobrnju i Dujakovce plaćano samo za prevoz kolima po 5 dinara po 1 kg.

Odbornik Džankić Fikret smatra da treba izvršiti kalkulaciju iz koje bi se vidjelo šta zadruga dobija i šta gubi i čime se pravda nastala anomalija da je brašno u Aginom Selu jeftinije nego u Bočcu koji je bliže gradu.

Odbornik Savić Milivoj iznosi da se brašno koje se prodaje u Zadrugi Ivanjska dovozi predhodno u Banja Luku pa se ponovo vozi do Ivanjske. Iznosi da je na teritoriji prijedlorske opštine brašno skuplje nego na teritoriji banjalučke komune.

Odbornik Djumić Vlado objašnjava da brašno ne može biti skuplje u Bočcu nego u Aginom Selu ako je iste vrste.

Odbornik Guzijan Slavko iznosi da se stalno govori o sprječavanju migracije sa sela u grad, a da se to ne može sprječiti ako su uslovi života i cijene u gradu bolje nego u selima. Iznosi da je redovna pojava da se u toku ljeta kamioni koji dolaze u Banja Luku i prevoze zadržnu robu vraćaju prazni, a da bi trebalo tada organizovati da se dovozi brašno kada su vremenske prilike povoljnije.

Odbornik Kajkut Djuradj iznosi da su zadruge privredne a ne socijalne organizacije i da one ne mogu rješavati socijalne probleme.

Odbornik Vulić Boško smatra da se trebalo izaći sa podacima o troškovima koje zadruge imaju na te artikale. Predlaže ako se već drukčije ne može, da se ide na povećanje cijena alkoholnih pića, a ne nikako na povećanje cijene hljebu, jer da se ne može dozvoliti da djeca po selima koja žive pod mnogo težim uslovima, šećer koji troše plaćaju skuplje nego djeca koja žive u Banjoj Luci. Predlaže da se ispitaju unutrašnje rezerve u zadrugama, pa tek onda donese odluka.

Odbornik Ciganović Milan iznosi da su zadruge privredne organizacije i da im se ne mogu nametati obaveze iz kojih proističu gubici, ako te gubitke neće neko nadoknaditi. Smatra da se mora biti načisto na tim da nije isti položaj prodavnice u gradu i prodavnice na primjer u Stričićima. Smatra da je gradjana lako ubijediti da se brašno u selima mora prodavati skuplje nego u gradu, jer da i oni sami kada dolaze u grad sa kolima da kupe brašno imaju troškova oko toga. Postavlja se pitanje ko će podmiriti zadruzi gubitke i čime se može zadruga prisiliti da prodaje po nižoj cijeni. Ako bi ljeti brašno bilo prevoženo postavlja se pitanje gdje će se lagerovati, jer su im smještajni prostori vrlo skućeni, a njihovi sanitarni uslovi su takvi da bi sve zadruge trebalo zatvoriti.

Odbornik Ibrahimbegović Dževad iznosi da je Savjet razmatrao ovu odluku, te da se postavilo pitanje da li je veći problem za seosko stanovništvo ako se brašno poskupi za 6 dinara, ili kad zadruge ne bi htjele da nabavljaju brašno i da ga uopšte nema.

Odbornik Muhurdarević Avdo smatra da je opravdano što odbornici traže dokumentaciju o kalkulaciji, jer da je teško na pamet dokazivati opravdanost ove mjere.

Odbornik Markić Ante iznosi da ljudi postavljaju pitanje zašto je brašno na jedanaestom kilometru skuplje nego na dvadesetom kilometru, a da je u interesu stanovnika sela da se zadruge jačaju i nikako ne bi željeli da dodje do propasti zadruga, samo da bi odgovorni u zadruzi trebali da se više pozabave boljom organizacijom poslovanja, pa kada dovoze zob u Banja Luku, neka se kamioni ne vraćaju prazni nego neka dovezu brašno. Slaže se da se cijene povećaju ali samo sa jasnom kalkulacijom, a ne nikako na prečac.

Odbornik Mažar Žiža iznosi da je pogodila izjava upravnika zadruga da sela neće snabdjevati osnovnim prehrambenim artiklima ako se ne povise cijene, te da bi tim neko trebao da se zabavi i ne dozvoli da se i onako težak položaj seoskog stanovništva još više pogoršava. Mišljenja je da bi odgovarajući savjet trebao da se pozabavi radom zadruga i pred Skupštinu izadje sa podacima šta su zadruge učinile na terenu, pošto otkupljuju robu i kako je prodaju.

Odbornik Dragić Dragoljub iznosi da je normalno da cijena brašnu bude jeftinija u dobrnji nego u nekom mjestu bližem Banjoj luci, jer da se brašno odvozi prvo u dobrnju, tamo se uskladišti i prema potrebi vraća iz magacina u mjesta koja su bliža Banjoj Luci. Iznosi da je njegova zadruga na samoj zobi imala gubitke od 3,000.000 dinara.

Odbornik Duvnjak Stojan mišljenja je da treba dublje pristupiti rješavanju ovog problema, jer da se i kod drugih artikala javljaju različite cijene. Ako se priznaje ekonomsko poslovanje onda se ono mora priznati i zemljoradničkim zadrugama, pa ako se Skupština opštine može u to miješati i diktirati cijene, onda neka se traži od preduzeća "Žitoprodukt" da brašno koje se kupuje za sela daju jeftinije.

Odbornik Vulić Vera smatra da nije trebalo voditi ovako široku diskusiju, nego pred Skupštinu opštine izaći sa jasnom kalkulacijom iz koje bi se vidjelo šta se želi a šta se može.

Predsjednik SO Popović Milorad smatra da odgovarajuća služba treba da objasni čime su se rukovodili kada su predložili ovu odluku i da iznese elemente koji su tu bili presudni, s obzirom da se predlaže od strane nekih odbornika da se ova tačka skine sa dnevnog reda.

Rončević Vlado, radnik Skupštine opštine objašnjava da je Savjet kada je razmatrao ovaj zahtjev razmatrao i devetomjesečni obračun zemljoradničkih zadruga i došao do zaključka da bi daljnje ovakvo poslovanje dovelo do većih gubitaka u zadrugama i do privredne organizacije u Banjoj Luci koje se bave prodajom tih osnovnih prehrambenih proizvoda imaju po 50 miliona dobitaka, zadruge ih uopšte nemaju. Mišljenja je, da je jasna situacija da ako se žito prevozi dalje od Banja Luke, da ono mora poskupiti i da to poskupljenje mora neko da plati.

Odbornik Kajkut Djuradj smatra da se odbornici trebaju bolje pripremiti kada dolaze na sjednice.

Odbornik Vulić Boško smatra, da je Rončević Vlado trebao da iznese da li se gubici koji se javljaju kod zadruga odnose na tri osnovna prehrambena artikla ili i na druge artikle.

Odbornik Karalić Dragoljub smatra da ne treba otežavati i onako težak položaj seoskog stanovništva.

Odbornik Verem Ahmet odgovara na pitanje predsjednika SO Popović Milorada po prijedlogu da li i dalje ostaje pri tome da se ova tačka skine sa dnevnog reda, da je on predlagao da se ispita mogućnost pronalaženja načina da do ovoga ne dodje zbog jedinstvene politike cijena u komuni. Smatra da ako nema drugog načina da se onda odobri povećanje cijena koje će inače i izazvati lančanu reakciju, to jest povećanje cijena i drugim artiklima.

Predsjednik SO Popović Milorad mišljenja je da se Skupština mora rukovoditi i drugim principima, a ne samo emotivnim u koliko ne bi odobrili povećanje marži doveli bi u pitanje dalju nabavku i prodaju glavnih prehrambenih artikala. Ako potrošači smatraju da im je rentabilnije doći u Banja Luku i kupiti te artikle, oni će ih i kupiti. Predlaže da bi odbornici sa terena trebali da više imaju uvida u rad zadruga i da sa organima upravljanja u zadrugama vide kolika će biti stopa marži u pojedinoj zadruzi.

Odbornik Džankić Fikret smatra da se većina zadruga uglavnom bavi trgovinom, a mnogo manje kooperacijom što nije na svom mjestu.

Odbornik Muhurdarević Avdo predlaže da kada se radi o ovako važnim pitanjima da treba dati detaljnju analizu, a ne samo suhoparnu odluku.

Odbornik Vulić Boško je mišljenja da ako je potrebno da se ta marža poveća da je u tom slučaju treba snositi cijela komuna, a ne samo pojedini krajevi.

Nakon diskusije prešlo se je na galasanje po prijedlogu da se ova tačka skine sa dnevnog reda. Za prijedlog Savjeta glasali su svi odbornici osim 7 odbornika koji su glasali za skidanje odluke

sa dnevnog reda. Nakon toga prešlo se na glasanje u pogledu stope marže.

Većina odbornika glasala je za predloženu odluku, protiv prijedloga glasalo je 5 odbornika, a 1 odbornik uzdržao se od glasanja, pa je većinom glasova usvojen prijedlog Odluke o izmeni i dopuni Odluke o ~~općinskim~~ određivanju najviših cijena i najviših marži u maloprodaji određenih proizvoda.

Po šestoj tački dnevnog reda odbornik Skenderija Stojanka predlaže da se Ugostiteljsko preduzeće "Bosna" prebaci iz člana 2 u član 3, jer da je ovo preduzeće na sebe uzelo otplatu anuiteta po postojećim zajmovima.

Predstavnik Savjeta Rončević Vlado, radnik SO, usvaja da se Ugostiteljsko preduzeće "Bosna" oslobodi plaćanja kamatnih stopa na poslovni fond, pa je jednoglasno usvojen prijedlog Odluke o određivanju kamatnih stopa na poslovni fond, komunalnih, ugostiteljskih, zanatsko-uslužnih i turističkih privrednih organizacija uz izmjenu predloženu od odbornika Skenderija Stojanke.

Po sedmoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Božić Vlado smatra da će biti pogodjeni oni stanari koji stanuju na poslednim spratovima koji prokišnjavaju u pogledu snošanja troškova održavanja stana.

Valentić Zdravko, radnik Skupštine opštine objašnjava da će se Stambeno preduzeće starati o održavanju krova, a ako bi došlo do kvazra moleraja zbog prokišnjavanja molovanje takvog stana neće pasti na teret stanara, već na teret investicionog održavanja.

Odbornik Plavčić Milorad je mišljenja da je mnogo teže održavanje kaljevih peći nego centralnog grijanja i da od stope 30% koliko je predviđeno za održavanje stanova ne bi se moglo smanjiti, jer da se do sada kućnim savjetima ostavljalo po 50%. Valentić Zdravko smatra da se može ostaviti donja granica od 30%, od koje se ne može ići niže.

Medić Bogoljub, radnik Stambenog preduzeća iznosi da se Stambeno preduzeće brine i o tekućem održavanju, pa ako bi ga ograničili u procentima, doveli bi u pitanje izvršenje zadatka tog preduzeća.

Predsjednik SO Popović Milorad je mišljenja da bi, ako bi se preduzeću ostavilo da samo određuje procenat za održavanje moglo ovaj procenat smanjiti i na 10-15% i taj iznos upotrebiti za lične dohodke.

Odbornik Verem Ahmet postavlja pitanje da li su postavljene norme u pogledu trajanja zajedničkih prostorija koje su u svim zgradama veoma zapuštene, na šta mu Valentić Zdravko odgovara da se očekuju republički propisi kojim će biti predviđeni ti rokovi.

Plavčić Milorad iznosi da je vijek krećenja stubišta 8 godina, a da je to i suviše dug rok, pa da ga je trebalo prilagoditi potrebama i biti realan.

Odbornik Vidović Mladjen postavlja pitanje kako će biti tretirane zgrade koje su napravljene, to jest useljene prije nekoliko godina, a prilikom useljenja nisu bile dovršene.

Predsjednik SO Popović Milorad odgovara da te zgrade ustvari nisu ni preuzete, pa će se naknadno pregledati i riješiti problemi.

Nakon diskusije jednoglasno je usvojen prijedlog Odluke o investicionom i tekućem održavanju stambenih zgrada i stanova uz dopunu da minimalni procenat koji se ostavlja za održavanje stambenih zgrada bude 30%.

Po osmoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog odluke o osnivanju Fonda za poljoprivredu, Fonda za turizam i Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka.

Po devetoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog zaključaka o potvrđivanju statuta Fonda za poljoprivredu, Fonda za turizam, Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka.

Po desetoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Džankić Fikret koji smatra da u Upravni odbor Fonda za kreditiranje djaka i studenata trebaju da udju predstavnici omladine Tehničkog fakulteta i Saveza studenata na što mu predsjednik SO Popović Milorad odgovara da je već samom odlukom predviđeno da ti predstavnici udju.

Odbornik Vulić Boško predlaže da škola "Mladen Stojanović" Bronzani Majdan treba da delegira svoga predstavnika u Upravni odbor Fonda za obrazovanje.

Izvjestilac Savjeta slaže se sa prijedlogom odbornika Vulić Boška, pa je jednoglasno usvojen prijedlog Rješenja o određivanju radnih organizacija koje delegiraju svoje predstavnike u upravne odbore fondova opštine Banja Luka sa izmjenom da u Upravni odbor Fonda za obrazovanje delegira svog predstavnika Škola "Mladen Stojanović" Bronzani Majdan umjesto jedne od gradskih škola.

Po jedanaestoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Verem Ahmet koji predlaže da za predsjednika Fonda za sportske objekte umjesto Mešinović Tasima, koji je i suviše zauzet bude imenovan Mićević Slavko.

Odbornik Džankić Fikret predlaže za predsjednika tog fonda Petković Mirka koji je i do sada bio angažovan u tom fondu i postigao dobre rezultate.

Izvjestilac Savjeta objašnjava da je prethodno konsultovan Mešinović Tasim i da on sam nije dao prigovor da se ne može prihvatiti zbog prezauzetosti nego je pristao da bude imenovan.

Kako predlagači nisu odustali od svog prijedloga to su njihovi prijedlozi stavljeni na glasanje. Nakon glasanja većinom glasova usvojen je prijedlog da se za predsjednika Upravnog odbora Fonda za izgradnju sportskih objekata imenuje Petković Mirko, pa je uz

tu izmjenu jednoglasno usvojen prijedlog Rješenja o imenovanju predsjednika i članova upravnih odbora Fonda za obrazovanje, Fonda za kulturu, Fonda za puteve, Fonda za kreditiranje djaka i studenata, Fonda za unapređenje šuma, Fonda rizika, Fonda za turizam, Fonda za poljoprivredu i Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka.

Po dvanaestoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o imenovanju predstavnika opštine Banja Luka u Radnički savjet Stambenog preduzeća.

Po trinaestoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Verem Ahmet koji iznosi da je na današnjoj sjednici Kukrika Zdravko imenovan u Upravni odbor jednog od fondova pa da ga ne bi trebalo opterećavati i imenovati u Savjet pozorišta.

Odbornik Mažar Žiža smatra da članove Savjeta pozorišta ne treba rotirati, jer da su oni dobro upoznati sa problemima pozorišta.

Predsjednik SO Popović Milorad predlaže da se u Savjet pozorišta umjesto Kukrike Zdravka imenuje Savijak Miroslav, pa je ova primjedba usvojena, i uz tu izmjenu usvojen je prijedlog Rješenja o imenovanju predstavnika društvene zajednice u Savjet Pozorišta Bosanske Krajine, Savjet Gradskog stadiona "Borac", Savjet Radničkog univerziteta, Savjet Osnovne škole "Mladen Stojanović" Banja Luka, Savjet Osnovne škole "Rudi Čajavec" Kuljani i Savjet Učiteljske škole.

Po četrnaestoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o imenovanju ovlaštenog lovno inspektora.

Po petnaestoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na imenovanje vršioca dužnosti upravnika Zdravstvene stanice Fabrike "Rudi Čajavec".

Po šesnaestoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o raspisivanju izbora u Osnovnoj školi "Bratstvo jedinstvo" Ivanjska.

Po sedamnaestoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja po prenosu prava i obaveza za odobrene kredite sa opštine Banja Luka na Ugostiteljsko preduzeće "Vrbas" u iznosu od 100.000, 131.000 i 1,819.953,38 novih dinara; Komunalno preduzeće "Vodovod i kanalizacija" na iznos od 887.200 din. 350.000, 542.800 novih dinara.

Po osamnaestoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o davanju garancija Ugostiteljskom preduzeću "Vrbas" na iznos od 100.000, 131.000 i 1,819.953,38 novih dinara, i Komunalnom preduzeću "Vodovod i kanalizacija" na iznos od 887.200, 350.000 i 542.800 novih dinara.

Po devetnaestoj tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Plavčić Milorad koji smatra da preduzeću "Nova sirovina" u koliko se radi o zgradi i skladištu u predgrađu treba povoljno riješiti, a ako se radi o tim objektima u Boriku treba ih odbiti.

Predsjednik SO Popović Milorad traži objašnjenje od izvjestioca po pitanju davanja na korišćenje građevinskog zemljišta navedenim u ovoj tački pod VIII, jer smatra da se sa ovim pravi razlika tako da neka lica plaćaju zemljište mnogo skupštine, dok ga druga dobijaju jeftinije.

Izvjestilac Hasanbašić Nijaz objašnjava da je to zemljište izvan užeg građevinskog reona i bilo je određeno za dodjelu onim licima kojima su zgrade srušene zbog divlje izgradnje ili im je izgradnja zabranjena, pa pošto su mnogi od njih odustali od dalje gradnje to je to zemljište odjeljeno drugim licima.

Odbornik Plavčić Milorad smatra da u ovom slučajevima ne treba žuriti i dovoditi u neravnopravan položaj građane tako da jedni plaćaju m2 500 dinara, a drugi 3-4.000 dinara, pa predlaže da se sa ovom dodjelom sačeka do iduće sjednice da bi se Skupštini prezentiralo gdje se nalazi zemljište i ko su lica kojima je dodjeljeno, jer ako se daje privilegija građanima kojima su kuće srušene, taj krug privilegovanih ne treba ni u kom slučaju proširivati.

Odbornik Begović Sulejman smatra da se pravilno ne uklapamo u opšte intencije stambene izgradnje.

Odbornik Kajkut Djuradj je mišljenja da ako se radi o prvoborcima treba im to zemljište dati.

Odbornik Božić Vlado je mišljenja da se stvari dovoljno ne ispituju, da se donose rješenja na brzinu te da bi u ovom slučaju odgovarajuća služba trebala da iznese čime se rukovala kada je predložila ovakvo rješenje.

Nakon diskusije usvojeni su svi prijedlozi rješenja iz imovinsko pravne oblasti osim rješenja navedena pod VIII koja se podtačka skida sa dnevnog reda.

Po dvadesetoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojena Informacija o školovanju učenika trgovijsko-ugostiteljske truke.

Po dvadesetprvoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o prestanku rada i provođenju postupka redovne likvidacije paušalne trgovinske radnje "Voće" u Banjoj Luci.

Po dvadesetdrugoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o prenosu prava i obaveza po odobrenim zajmovima sa opštine Banja Luka na Ugostiteljsko preduzeće "Bosna" Banja Luka u iznosu od 38.357,75; 377.780,28 i 167.500,50 novih dinara.

Po dvadesettećoj tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen prijedlog Rješenja o davanju garancija Hotelsko ugostiteljskom preduzeću "Bosna" na iznos od 38.357,75; 377.780,28 i 167.500,50 novih dinara.



Sjednica je završena u 15 časova.

ZAPISNIČAR,  
Zorka Čadjenović

*Zorka Čadjenović*

PREDSJEDNIK,  
Milorad Popović

*M. Popović*



Banija

39 sjednica  
55  
62  
38

DNEVNI RED

za sjednicu Skupštine opštine Banja Luka od 28.1.1966.godine

1. Razmatranje mjesta i uloge sreza u SRBiH,
2. Prijedlog Programa rada Skupštine opštine i njenih organa za 1966.godinu,  
Izvjestilac: Ciganović Milan.
3. Prijedlog Odluke o maksimalnim paušalnim godišnjim osnovicama doprinosa od zanatskih djelatnosti i o minimalnim osnovicama doprinosa od zanatskih djelatnosti i doprinosa od samostalnog vršenja intelektualnih usluga za obveznike kojima se doprinos određuje prema stvarnom ličnom dohodku,  
Izvjestilac: Skenderija Veljko. ✓
4. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o opštinskom porezu na promet,  
Izvjestilac: Skenderija Veljko.
5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o određivanju najviših cijena i najviših marži u maloprodaji određenih proizvoda,  
Izvjestilac: Skenderija Veljko. ✓
6. Prijedlog Odluke o određivanju kamatnih stopa na poslovni fond komunalnih, ugostiteljskih, zanatsko uslužnih i turističkih privrednih organizacija,  
Izvjestilac: Skenderija Veljko. ✓
7. Prijedlog Odluke o investiconom i tekućem održavanju stanbenih zgrada i stanova,  
Izvjestilac: Mešinović Tasim. ✓
8. Prijedlog odluka o osnivanju:
  - Fonda za poljoprivredu opštine Banja Luka,
  - Fonda za turizam opštine Banja Luka,
  - Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka,Izvjestilac: Ciganović Milan.
9. Prijedlog zaključka o potvrđivanju statuta:
  - Fonda za poljoprivredu opštine Banja Luka,
  - Fonda za turizam opštine Banja Luka,
  - Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka,Izvjestilac: Ciganović Milan.
10. Prijedlog Rješenja o određivanju radnih organizacija koje delegiraju svoje predstavnike u upravne odbore fondova opštine Banja Luka.  
Izvjestilac: Ciganović Milan.

11. Prijedlog rješenja o imenovanju predsjednika i članova upravnih odbora:

- Fonda za obrazovanje opštine Banja Luka,
- Fonda za kulturu opštine Banja Luka,
- ✓ - Fonda za putove opštine Banja Luka, ✓
- Fonda za kreditiranje djaka i studenata opštine Banja Luka,
- ✓ - Fonda za unapredjenje šuma opštine Banja Luka, ✓
- Fonda rizika opštine Banja Luka, ✓
- Fonda za turizam opštine Banja Luka, ✓
- Fonda za poljoprivredu opštine Banja Luka, ✓
- - Fonda za sportske objekte opštine Banja Luka, ✓

Izjavitelj: Tešanović Ljubo.

12. Prijedlog rješenja o imenovanju predstavnika opštine Banja Luka u radnički savjet Stanbenog preduzeća Banja Luka.

Izjavitelj: Tešanović Ljubo.

13. Prijedlog rješenja o imenovanju predstavnika društvene zajednice u:

- Savjet Pozorišta Bosanske krajine, ✓
- Savjet Gradskog stadiona "Borac", ✓
- Savjet Radničkog univerziteta, ✓
- Savjet Osnovne škole "Mladen Stojanović" B. Luka, ✓
- Savjet Osnovne škole "Rudi Čajavec" Kuljani, ✓
- Savjet Učiteljske škole, ✓

Izjavitelj: Tešanović Ljubo.

14. Prijedlog rješenja o imenovanju ovlaštenog lovnog inspektora, ✓

Izjavitelj: Tešanović Ljubo.

15. Prijedlog zaključka o davanju saglasnosti za imenovanje vršioca dužnosti upravnika Zdravstvene stanice Fabrike "Rudi Čajavec", ✓

Izjavitelj: Tešanović Ljubo.

16. Prijedlog rješenja o raspisivanju izbora u Osnovnoj školi "Bratstvo jedinstvo" Ivanjska, ✓

Izjavitelj: Ciganović Milan.

17. Prijedlog rješenja o prenosu prava i obaveza po odobrenim kreditima sa opštine Banja Luka na:

- Ugostiteljsko preduzeće "Vrbas" u iznosu od 100.000 131.000; i 1,819.953,38 novih dinara, ✓
- Komunalno preduzeće "Vodovod i kanalizacija" na iznos od 887.200; 350.000 i 542.800 novih dinara, ✓

Izjavitelj: Skenderija Veljko.

18. Prijedlog rješenja o davanju garancija:

- Ugostiteljskom preduzeću "Vrbas" na iznos od 1,819.953,38; 131.000 i 100.000 novih dinara,
- Komunalnom preduzeću "Vodovod i kanalizacija" na iznos od 350.000; 887.000; 542.000 i ~~350.000~~ novih dinara,

Izjavitelj: Skenderija Veljko.

19. Prijedlog rješenja iz imovinsko pravne oblasti:

I. o odredjivanju organom korišćenja na nepokretnostima u društvenoj svojini:

- Više ekonomsko komercijalne škole u Bl. Luci na dijelu zgrade u ulici M. Tita broj 125,
- Preduzeća za promet otpadcima na veliko "Nova sirovina" na 11 zgrada i skladišta,
- Zanatsko frizerskog preduzeća B. Luka u ulici Vese Masleše broj 26,
- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na poslovnoj prostoriji u ulici Fra Grge Martića broj 2,
- Osnovne škole "Zmaj Jove Jovanovića" u Banja Luci na zgradi i zemljištu koje služi za redovnu upotrebu zgrade, a nazi se u ulici 22 april.

II. o dodjeli nacionalizovanog neizgrađenog građevinskog zemljišta Stanbenom preduzeću Banja Luka ranije vlastištvo Klindić Marije iz Banja Luke.

III. o odredjivanju opšteg interesa za rušenje stanbenih zgrada radi izgradnje konfekcije celofana i objekta "tretiranje otpadnih voda" Tvornice celuloze i viskoze u Banja Luci na nacionalizovanom neizgrađenom građevinskom zemljištu u k.o. Vrbanja.

IV. o izmjeni Rješenja broj: 04=154/63 od 28.3.1963. godine o dodjeli nacionalizovanog neizgrađenog građevinskog zemljišta Opstoj Bolnici u Banjoj Luci.

V. o ukidanju rješenja SO Banja Luka broj: 04=5=PR=125/1=62 od 16.6.1962 godine o dodjeli nacionalizovanog neizgrađenog građevinskog zemljišta Rebić Luki iz Banja Luke

VI. o odbijanju zahtjeva Umičević Marka iz Banja Luke za prenos zgrade iz društvene svojine u vlasništvo bez naknade.

VII. o davanju saglasnosti o izmjeni pravosnažnosti rješenja bivše Sreske komisije za poljoprivredni zemljišni fond Banja Luka i to: 912/53, 922/53, 910/53, 923/53888/53, 890/53, 907/53, 883/53, 882/53, 884/53, 917/53, 128/53, 148/53, 145/53 i 142/53.

VIII. o davanju na korišćenje građevinskog neizgrađenog građevinskog zemljišta u društvenoj svojini građanima radi izgradnje porodičnih stanbenih zgrada i to: Lazukić Cvijan, Mrdja Jovanki, Jakovljević Jovanu, Amidžić Bori, Isaković Izetu, Makul Hasanu, Begović Muji, Prosen Slavku, Bjelajac Dragutinu i Stanković Žiki.

Izvjestilac: Hasanbašić Nijaz.

NAKNAJNI DNEVNI RED

20. Informacija o problemima školovanja učesnika trgovinsko ugostiteljske struke,

21. Prijedlog Rješenja o prestanku rada i provođenju postupka redovne likvidacije paušalne trgovinske radnje "Voće" u Banjoj Luci.

Izvjestilac: Džinkić Milutin.

500