

Z A P I S N I K

sa 16 sjednice Skupštine opštine Banja Luka održane 27 i 29 juna
1964. godine u sali Doma kulture u Banjaluci

Sjednica je počela 27. juna u 8.30 časova.

Sjednici predsjedava predsjednik Skupštine opštine Po-
pović Milorad.

Zapisnik vodi službenik Skupštine opštine Čadjenović Zorka.

Predsjedavajući konstatiše da sjednici prisustvuje 70
odbornika, dok je odsutno 30 odbornika.

Izostanke su pravdali odbornici: Jajčević Ivica, Keser
Ljubomir, Majstorović Ante, Muhurdarević Avdo, Budimir Žvonimira,
Cupac Vojo i Stojnić Milutin i Hadžimujagić Ismet.

Nisu pravdali odsutnost: Babić Živko, Blagojević Dragomir,
Djelić Baisa, Gazić Derviš, Maksimović Novak, Mešinović Tasim,
Obralić Esad, Buci Namđija, Ginovski Tomislav, Ibrahimpašić Adem,
Jakirlić Sultanija, Kaljević Dragutin, Kećman Milan, Kreško Vera,
Macanović Nikola, Mačajlić Ibro, Medić Nusein, Popović Vid, Pucar
Milan, Rajić Nenad, Šukalo Dušanka, Tripalo Vjekoslav.

Pošto sjednici prisustvuje nadpolovična većina odbornika
predsjedavajući konstatiše da se mogu donositi pravovljeni zaklju-
čci pa predlaže slijedeći

Dnevni red

1. Analiza o problemima školstva.
2. Informacija o izvršenom inspeksijskom pregledu u Trgovinskom preduzeću za snabdjevanje "Voćar" Banja Luka.
3. Predlog Odluke o uslovima i načinu vršenja prevoza robe
zaprežnim vozilima.
4. Predlog Odluke o davanju sažlasnosti na zaključke zbro-
rova birača o zavodjenju mjesnog samodoprinosata:

- a) zbora birača Obrčevac,
- b) " " Gornja Rekovica,
- c) " " Vilusi - Gomjаница,
- d) " " Radmanići - Vilusi Polje,
- e) " " Kelina,
- f) " " Miškovići - Šimići,
- g) " " Agino Selo
- h) " " Goleši, Gornji i Donji Pervan i Subotica,
- i) " " Krupa n/V
- j) " " Donja Kola, Rijeka i Dukvalek,
- k) " " Donja Ivanjska.

5. Predlog Odluke o završnom računu o izvršenju budžeta
opštine Banja Luka za 1963. godinu.

6. Predlog Odluke o završnom računu Reservnog fonda opštine
Banja Luka za 1963. godinu.

7. Predlog Odluke o odobrenju završnog računa Opštinskog
investicionog fonda opštine Banja Luka za 1963. godinu.

8. Predlog Odluke o dopuni Odluke o stopama doprinosa iz dohodka za privredne organizacije, privredne organizacije uslužnog zanatstva i ugostiteljske privredne organizacije za 1964. godinu.

9. Predlog Odluke o dopuni Odluke o određivanju kamatnih stopa na poslovne fondove komunalnih privrednih organizacija, privrednih organizacija uslužnog zanatstva i ugostiteljstva za 1964. godinu.

10. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na završni račun Opštinskog društvenog fonda za školstvo za 1963. godinu.

11. Predlog Rješenja o odobrenju završnog računa za 1963. godinu Režiske komisije Skupštine opštine Banja Luka.

12. Predlog Rješenja o davanju sagl. nosti na završne račune o izvršenju finansijskih planova za 1963. godinu opštinskih fonda koji imaju poseban organ upravljanja.

13. Predlog Rješenja o davanju odobrenja na završne račune izvršenja finansijskih planova za 1963. godinu opštinskih fonda koji nemaju poseban organ upravljanja.

14. Predlog Rješenja o preuzimanju obaveze razmatranja i pokrića poslovnog ubitka za 1964. godinu Tvornice vatrećih sokova Č koncerti "Vitminka".

15. Predlog Rješenja o zadnjenju opštine Banja Luka na investicioni zajem u iznosu od 402.254.450. dinara.

16. Predlog Rješenja o zaključenju ugovora o zajedničkom finansiranju modernizacije puta Bihać - Bos.Novi - Banja Luka.

17. Predlog Rješenja o odobrenju isplate po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 500.000.- dinara.

18. Predlog Rješenja o odobrenju isplate iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 1.000.000.- dinara.

19. Predlog Rješenja o odobrenju isplate iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 1.000.000.- dinara.

20. Predlog Rješenja o odobrenju neknadnog kredita iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 200.000.- dinara.

21. Predlog Rješenja o davanju garancija:

a) ZZ Zmijanje - Dobrnja, na iznos od 15.540.000.- din.

b) PIK "Mladen Stojanović" Nova Topola na iznos od 21.179.000.- dinara,

c) Preduzeću "Agroexport" Beograd pogon "Stočar" Banja Luka na iznos od 5.000.000.- dinara,

d) Fabrići "Univerzal" na iznos od 1.695.250.-

e) Bolnici za kožne i mikotične bolesti na iznos od 8.000.000.- dinara.

f) ZZ Zalužani na iznos od 1.288.000.- dinara

g) ZZ Zalužani na iznos od 442.660.- dinara

h) Preduzeću "Žitoprodukt" na iznos od 110.000.000.-

22. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na plan gazdovanja šumama društvenog sektora Šumsko-privrednog preduzeća Banja Luka za 1964. godinu.

23. Predlog Rješenja o odobrevanju isplaše stoke na šumskim površinama društvenog sektora područja opštine Banja Luka.

24. Predlog Rješenja o odobravanju iskaza sječe za šume društvenog sektora Šumsko-privrednog preduzeća Banja Luka iz Banja Luke za 1963. godinu.

25. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o platama službenika i radnika Urbanističkog zavoda Banja Luka.

26. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Rješenje o sistematizaciji radnih mјesta u Dječijem domu "Rada Vranješević" Banja Luka.

27. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Pravilnik o visini naknade za rad na vanrednom polaganju ispita za osnovnu školu pri Osnovnoj školi "Hasim Hadžić" Banja Luka.

28. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Odluku Skupštine komunalne z jednica socijalnog osiguranja zemljoradnika o određivanju stope doprinosa na poljoprivredni prihod iz lilog doprinosa za zdravstveno osiguranje zemljoradnika.

29. Izvještaj Komisije o pregledu statuta radnih organizacija.

30. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja Osnovne škole "Mladen Stojanović" Br. Kaj Žan.

31. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja Osnovne škole "Rada Vranješević" Krupa n/V.

32. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja Osnovne škole Kola.

33. Predlog Rješenja o dodjeli nacionalizovanog neizgrađenog gradjevinskog zemljišta

- VP 6028-11,
- VP 6028-11,
- Zavodu za zdravstvenu zaštitu
- Žaatskom preuzeću "Sloga",
- Čejić Momčilu,
- Milinković Branku,
- Teljega Josipu,
- Risojević Marku i Mirku,
- Burkić Izetu,
- Vojniković Huseinu.

II. O izuzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgradjenog gradjevinskog zemljišta; od ranijih vlasnika:

- "Vakuf" Stara medresa u Banja Luci,
- Fulanović Vjekoslava,
- Jović Franje,
- Salamunić Mate,
- Ivaščanin - Lišković Ljube,
- Jovanović Jele,
- Čuljat Miroslava,
- Čuljat Anke,
- Vukosavljević - Kecman Mare,
- Hođić Bahtijarević Meleće,
- Levi Regine,
- Salanumić Prospera, Nikole, Andrije i Marine,
- Hadz Jozefine,
- Novaković - Hanta Ljube,
- Mikulić Cičenika,
- Blah Viktora, Marije, Franje, Ludmile, Ante i Vilme,

- Debeljaković Ilije,
- Kotur Pere,
- Babić Mile,
- Macanović Borislava,
- "Jugonafte" Zagreb

III. O odredjivanju organom korištenja na nekretninama vlasništvo opština opština imovine:

- VP 6028-11
- Preduzeća "Kolonija" na nekretninama u ulici Šoše Močara,
- Preduzeća "Kolonijal" na nekretninama na Muništu,

IV. O preuzimanju prava korištenja na stambenoj zgradi u ulici Borisa Kidrića broj 10 od Fonda za stambenu izgradnju na opštini Banja Luka.

V. O primanju u posjed i korištenje nacionalizovanog zemljišta od ranijih vlasnika Kapić Lumire, Srdić Nikole i Rozike.

VI. O ukidanju rješenja o dodjeli zemljišta Blažević Anti.

VII. O utvrđivanju opštег interesa radi eksproprijacije zemljišta:

- Topić Stanka,
- Ćejan Mafe,
- Branković Milice i dr.

VIII. O prodaji zemljišta vlasništvo opština imovine Dabić Petru.

IX. O odbijanju zahtjeva Naumović Sofije i Vekabović Zuhre o izmjeni rješenja o nacionalizaciji zgrada.

X. O dodjeli na trajno korištenje zemljišta iz fonda opština opština imovine uz uključuju: Vuković Milošu.

XI. O izmjeni rješenja Skupštine opštine Banja Luka broj: PS - 715 od 22.V.1964 godine o dodjeli nacionalizovanog neizgrađene gradjevinske zemljišta Saradjić Iliji i Joldjić Petru.

XII. O imenovanju komisije za procjenu i prodaju manjih stambenih zgrada vlasništvo opština imovine.

34. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti šefa Nijesnog ureda Urbanja.

35. Predlog Rješenja o posavljenju inspektora rada Skupštine opštine Banja Luka.

Predloženi dnevni red je uglasno je usvijen pa se prešlo na rad po pojedinim tačkama.

Odbornik Pavićević Milo smatra da je dnevni red preopširan te da se neće sjednica moći završiti do 8 sati naveče a da je u dnevni red trebalo uvojeti informaciju o snabdjevenosti zgrada budući da se u zborovima birača stalno postavlja pitanje poskupljenja hlijeba i mesa te da odbornici nisu u stanju da daju detaljna objasnenja po tom pitanju, pa se zbog toga dešava da je odziv birača na zborove vrlo mali.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da se moralo ići na duži dnevni red s obzirom se sa pojedinim tačkama nije moglo čekati na iduću sjednicu te da će se raditi dvokratno a u pogledu poskupljenja mesa da je to u nadležnosti određenog savjeta.

Po 1 tački dnevnog reda odbornik Pavičević Milo postavlja pitanje da li postoji kakva razlika u pogledu podataka iznijetih u sjedničkom materijalu i sadašnjeg stanja upisa učenika u srednje škole i kako je upis protekao.

Predsjednik Skupštine opštine iznosi detaljne podatke o kapacitetu svake škole i o stanju upisa.

Odbornik Kapor Iliomir postavlja pitanje kako je moglo doći do toga da se u izvještaju iznese da će se s tazena naše opštine upisati 1.700 učenika, a prijavilo se nešto više od 1.000 te se stiče dojem da kada se govori o broju učenika koji se trebaju upisati da se taj broj prikazuje veći nego što je a kada se govori o kapacitetu škola da se on smanjuje.

Načelnik Odjelenja za prosvjetu Vukovar Slavko objašnjava da su pokazateljima obuhvaćena djeca koja završavaju osmogodišnju školu i takvih je bilo oko 1.700, ali je od njih otišlo na zamete oko 500, a osim toga ima ih još koji su ostali na popravne ispite te se nisu mogli upisati, pa prema tome podaci u pogledu broja iznijeti u izvještaju su tačni. Sto se tiče kapaciteta škola preduzete su sve mjeru da se isprazne i oopsope sve prostorije koje bi se upotrebile za učenice što je slučaj sa gimnazijom gde je ispraznjen jedan stan kao i učionicom u Učiteljskoj školi u kojoj su učili učenici internata a koja je sada oduzeta od internata i uređena za učionicu. Iznosi da kada se pravila analiza nije se znalo kome da će se dobiti sredstva iz Republike.

Podpredsjednik Džankić Fikret objašnjava kako će se utrošiti sredstva iz Republike i odnos sa kojim mora učestvovati komuna.

Odbornik Lovrić Božidar iznosi da zbog oskudice u stanovima primaju se slabici kadrovi, a da je stambeni prostor za prosvjetne radnike po selima vrlo slab. Ndalje iznosi da imovinsko-pravni odnosi sa zemljistemomko škola nisu sredjeni, tako da kod mnogih škola ni pitanje dvorišta nije rascišćeno a mnoge škole nemaju ni potrebne bašte u kojoj bi učitelji svojim radom mogli da pokažu seljacima savremeniji način obradjivanja zemljišta.

Odbornik Kuduzović Ibrahim postavlja pitanje da li je ova Skupština ima ovlaštenje da provjeri pravilnost provedenih konkursa, jer se na mnoga rama mesta dovode poznanici sa slabijim kvalitetima, te da bi trebalo izvršiti reviziju svih provedenih konkursa u prosveti na teritoriji opštine.

Odhornik Malešević Vojin postavlja pitanje šta će se preduzeti u pogledu upisa učenika V i VI razreda osnovne škole u Slivnu.

Odbornik Pirolić Dušanka iznosi da se u izvještaju navodi da nije obrađen problem zdravstvene zaštite djece, te smatra da bi trebalo preduzeti mјere da se povećaju prostorije za proširenje dječjeg dispanzera i da se poveća broj zdravstvenih radnika koji bi radili sa školskom djecom. Iznosi da se duže vremena vodi diskusija oko toga kome će se dati lokali na Čairama, a da se nijedanput nije postavilo pitanje otvaranja jošne prostorije za društveni rad djece koja su češće puta prepustena ulici i slabom odgoju.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da pitanje obezbjedjenja prostorija za društveni rad spada u predškolske probleme a po

pitanju proširenja dispanzera da su već predušete mjere.

Odbornik Pirolić Dušanka objašnjava da nije mislila samo na prostorije na preškolsku, nego i na prostorije za školsku djecu da se od njih ne bi stvarali problemi.

Predsjednik SO Popović Milorad odgovara da su svi svjesni toga da su takve prostorije potrebne, ali da za njih nema sredstava.

Odbornik Kapor Momir smatra da je analiza dobra jer da su u njoj iznijeti samo zaključci i predlozi koji se mogu rješiti vlastitim snagama. Mišljenja je da je problem smještaja učenika po privatnim kućama vrlo težak te da bi u tom pogledu trebalo preduzeti neke mјere. Nadalje iznosi da moraju postojati izvjesna mjerila u pogledu rješavanja problema, jer kad se upotređuje prostor za zabavni život sa učionicom svakako treba dati prednost učioničkom prostoru. Mišljenja je da ne treba forsirati školovanje starijih nepismenih jer je takvih u ovoj opštini mnogo i sredstva uložena za njih nisu rentabilna te da je u nogu celishodnije ne dozvoliti da već pismeni ljudi u selu, zbog nedostatka knjiga, poslije izvjesnog vremena zaborave ono što su naučili nego opismeniti nekoliko njih koji od te svoje pismenosti neće imati mnogo koristi. Predlaže da se prekine proces stvaranja novih nepismenih i unositi literaturu po selima. Nadalje iznosi da bi sa ovom proširenom i ispravljenom analizom na jesen ići na diskusiju na jednom višom nivou i da se po onim pitanjima po kojima opštinate može sama naći rješenje traži pomoć od Republike ili saveznih organa. Mišljenja je da uopštene zaključke iznijete u analizi treba precizirati, kao što je zaključak da treba raditi na izgradnji stanova.

Odbornik Memić Solih iznosi da je osposobljavanje kadrova u večernjoj Ekonomskoj školi vrlo slabo i da izlaze skoro nepismeni ljudi koji se vrlo teško snalaze u poslu, jer nemaju ni najosnovnijeg znanja.

Podpredsjednik SO Džankić Fikret iznosi da ekspanzija škoaltva i veliki priraštaj govore o tome da naša opština sa svojim sredstvima neće moći da izadje iz ove situacije, jer škole rade u tri smjene, kabineti su pretvoreni u učionice koja se moreju naći nova sredstva za učionički prostor kako bi se nastava mogla održati normalno, a da u prvim razredima škola III strupnja ponavlja 300 učenika. Nadalje objašnjava kakav odnos treba da postoji između broja učenika, broja učionica, kabinetata i fiskulturnih zela da bi se nastava mogla nazvati normalnom.

Odbornik Momir Kapor smatra da stvari treba gledati realno i za naše prilike smatrati da je stvar savsim normalna ako škole rade u tri smjene.

Odbornik Ličina Radmila je mišljenja da III smjena nemože se smatrati normalnom nastavom, jer ona remeti rad sa slabim učenicima baš luči da nastavnici nemaju prostora da bi mogli obavljati dopunsку nastavu sa slabijim učenicima.

Odbornik Djonović Svjetlana postavlja pitnje kome će se dati 8 stanova koji su obećani za prosvjetne radnike te da se opet sa ovim stanovima neće rješiti ati kadrovski problemi.

Nakon diskusije predsjednik SO Popović Milorad predlaže da se predložena analiza usvoji i dopuni sa zaključcima.

1. Da se rješe imovisko-pravni odnosi u pogledu zemljišta oko škola i da se gdje je to moguće obezbedi potrebno zemljište

za školski vrt.

2. Da je problem školovanja naročito kod škola II strupnja nemoguće rješiti bez pomagći viših organa, te da je potrebno po tom pitanju početkom nove školske godine održati savjetovanje sa sreskim i republičkim organima.

3. Da nadležni organi za prosvjetu izrade program za izgradnju stanova.

4. Da prošireni i adaptirani djački dispanzer moći da zadovoljava narasle potrebe.

5. Da će se nakon izgradnje učionice u Šljivnu moći da u V razred upišu svi učenici.

Odbornik Ivo Mir Kapor smatra da je nerealan odnos ostalog bruto prostora prema učioničkom.

Nakon diskusije jednoglasno je usvojena analiza o problemima školstva.

Po 2 tački dnevnog reda odbornik Pavičević Milo postavlja pitanje da li je predložena informacija dostavljena preduzeću "Voćar".

Predsjednik SO Popović Milorad odgovara da nije.

Odbornik Ivo Medić Rade iznosi da je na jednoj od prošlih sjednica na inicijativu odbornika Duška Rodića zaključeno da se preispita pravilnost poslovanja Preduzeća "Voćar". Nakon sjednice Skupštine daje cijelokupna diskusija prepisana i dostavljena Preduzeću "Voćar" od strane nekog službenika iz organa uprave. Nakon toga da je formirana komisija koja je izvršila pregled i konstatovala da nisu tačne navodi odbornika Rodića, pa da je formirana druga komisija koja je zaključila suprotno od prve komisije te se svelo na to da daje Preduzeću "Voćar" i njegov rad bio u drugom planu, a sve se svelo na to da jedna komisija negira rad druge i obratno. Smatra da se u Preduzeću "Voćar" tragično shvatila ova stvar, a da se i na samoj sjednici Savjeta za privrednu stvar dostava komplikirala te da bi trebalo upozoriti pojedine službenike da se na sjednicama savjeta pravilno postavljaju i ne uzimaju za sebe ona ovlašćenja koja ne mogu imati. Nadalje iznosi da se iz cijelokupnog materijala nije moglo zaključiti šta je istina jer da su materijali različiti i da je nastupilo mimoilaženje između inspekcija. Nadalje predlaže da se na sjednici ne iznose prethodno ne provjerene stvari.

Predsjednik SO Popović Milorad je mišljenja da svaki odbornik ima pravo da na sjednici skupštine iznese svoja opažanja što je bio slučaj i da odbornikom Rodićom pa je formirana komisija koja je trebala da pregleda poslovanje Preduzeća "Voćar" ali je nastala reakcija od strane preduzeća zbog koje je ometena pravilan rad komisije. Iznoси da je organ upravljanja u preduzeću na svoju ruku napravio informaciju kao odgovor odborniku Rodiću iz koje se ne može sagledati pravo stanje preduzeća. Nakon toga sam kolektiv je na informaciju koja je dostavljena odbornicima u sjedničkom materijalu dao još jednu novu informaciju. Mišljenja je da ne bi trebalo stvari zaoštravati ni osudjivati niti odbornika niti Preduzeće nego sagledati greške koje je preduzeće činilo i od njega energično zahtjevati da te greške otkloni. Smatra da je od Preduzeća pogrešno shvaćena ova mjera te da su sami organi upravljanja i direktor trebali zahtjevati da se pregleda poslovanje i da se izvrši kontrola a ne da se smatraju neprikoslovenim i uvredjenim zbog pregleda njihovog rada. Iznoси da nisu formirane nikakve divje komisije, jer da postoje

zapisnici i svi dokumenti o radu komisije pa da je iz tog izvučena i dostavljena odbornicima informacija.

Odbornik Pavičević Milo smatra da je komisija dobro obavila posao i utvrdila pravo stanje, te da bi trebalo podržati kako stav odbornika koji je na to skrenuo pažnju, kao i stav komisije a da oni koji smatraju da su pogodjeni pokušaju da rješe svoje probleme i da ne smatraju sebe nepogresivim, jer problema kako u drugim kollektivima tako i u ovom svakako ima a stvari se ne smiju i ne mogu ni u kom slučaju zataškavati.

Odbornik Pranjić Anto iznosi da nije tačno da su se neke stvari rješavale mimo radničkog savjeta, jer da je jedino izuzetak zbog hitnosti bila dodjela pomoći djeci iz Skoplja smještenoj u Delibašinom selu. Nadalje iznosi da je za nabavku mašina čija vrijednost ne prelazi 50.000 dinara oblašten direktor preduzeća što je bio slučaj i sa mašinom za lampiranje jaj te da ne bi stvari trebalo pogrešno prikazivati jer da ima u svakom preduzeću problema i propusta i ne iznositi da je direktor nepotrebno napravio 7 putovanja a kasnije je utvrđeno da su takva putovanja bila samo 2.

Odbornik Kuduzović Ibrahim smatra da od onog dana kada je odbornik Rodić skrenuo pažnju na nepravilnosti pa do danas da Skupština nije pravilno radila. Iznosi da preduzeće "Voćar" radi u istoj zgradi gdje i preduzeće "Projekt" i ako bi se gledalo sa asprekra komuna - privredna organizacija da je za ovo vrijeme od iznošenja na sjednicu do danas zbog nastale psihote preduzeće izgubilo mnogo više nego dotadašnjim nepravilnim radom. Smatra da bi Skupština trebala dati preporuku radničkom savjetu tog preduzeća šta treba da uradi a takva se preporuka ne može dati jer se nije došlo do materijalne isline. Mišljenja je da u sistemu rada ove Skupštine treba unositi nešto novo te ići sa krajim pitanjima i informacijama a kada se nešto iznosi iznositi samo provjene stvari. Objasnjava da ovo preduzeće ne može imati velike fondove jer da je priroda posla takva, i predlaže da se materijali i preporuka upute organima upravljanja i skrene im se pažnja da otklone postojeće slabosti.

Predsjednik SO Popović Milorad iznosi da se u našem sistemu ne može dozvoliti da se ne vrši kontrola te da preduzeće ni u kom slučaju nije smjelo da se revoltira i ometa pravilen rad komisije.

Odbornik Laks Dragiša smatra da je u informaciji trebalo iznijeti da fond rizika nije korišten za pokriće slabosti u preduzeću "Voćar" kako je to iznijeto na prethodnoj sjednici te prikazati teškoće na koje preduzeće nailazi da bi mu se dala satisfakcija. Nadalje iznosi da se u informaciji preporučuje da se povede računa o trošenju sredstava fonda rizika što bi se zaključilo da se posumnja u pravilno dosadašnjeg trošenja tih sredstava. Mišljenja je da je odbornik Rodić po svojoj službenoj dužnosti kao organ SUP-a poslat u inspekciju koja će pregledati rad "Voćara", a ne da uzdrma cijelu Skupštinu, te da je trebalo izvršiti inspekciju ali ne na ovaj način da se preduzeće stavlja na optuženičku klupu jer da su izgubili povjerenje kod kupaca zbog čega je nastala ogromna materijalna šteta po preduzeću.

Safet Filipović direktor Preduzeća "Voćar" iznosi da u ostalim privrednim organizacijama ne teče med i mlijeko nego se ulažu sredstva zajednice za saniranje tih preduzeća i ne nalazi se za potrebno da se pregleda rad tih preduzeća nego preduzeća "Voćar" koje je napornim radom u prošloj godini u fondove unijelo preko 25 miliona dinara. Smatra da je trebalo napraviti komparativnu analizu između ovog preduzeća i drugih pa bi se dobila jasna slika o radu

tog preduzeća i ne bi se došlo do toga da se priča da javni tužilac treba da pokrene postupak protiv preduzeća i direktora. Iznosi da nije protiv toga da se vrši pregled, ali je trebalo naći drugi način a ne da jednog dana dodju tri inspekcije i da se pregledaju svi mogući računi sa namjerom da se pronađe da li je izvršen atkup od koga sa prezimenom Filipović. Preduzeće i pored teške psihoze koja je za to vrijeme vladala nije klonilo tako da će za I kvartal imati višak od 10 - 15 miliona dinara. Iznosi da je kod odbornika Rodića išao i skrenuo mu pažnju da ubuduće prije nego što stvar iznese ispita. Iznosi da je podnio otkaz na dužnost direktora preduzeća i moli da ga Skupština razrješi.

Mušić Zahir sreski tržni inspektor smatra da ne treba usvojiti stav odbornika Laksa i Kuduzovića u pogledu inspekcijskog rada, jer da se inspekcijski pregledi vrše i po drugim preduzećima i da se ne diže ovolika buka a da je u Preduzeću "Voćar" bilo dosta propusta i slabosti i da to treba otkloniti a da u radu komisije nije bilo nikakve podvojenosti u pogledu stavova.

Odbornik Rodić Duško iznosi da je ovdje došlo u pitanje to da li odbornik može postaviti pitanje u Skupštini opštine, jer i u Šveznoj i Republičkoj Skupštini poslanici postavljaju pitanja i daju im se odgovor i niko nema pravo da se zbog toga smatra pogodjenim. Iznosi da on pred Skupštinom ne diskutuje kao službenik SUP nego kao odbornik kome je dužnost da traži da se negativne stvari otklone. Zamjera odborniku Kediću što nije stvari u potpunosti sagledao a da je netaćna tvrdnja odbornika Laska da ne стоји ništa od onoga što je na sjednici iznio jer je ustanovljeno da je manjak na jajima iznosio 3 miliona dinara a ne samo 2 miliona kako je on ranije bio dobio polatke. Isto tako gubici se javili i na konzervama ipostavlja pitanje zašto se neko boji javnosti i kritike u koliko radi ispravno. U pogledu ostvarenja rentabiliteta smatra da o tome trebaju nadležni da povedu računa jer se on ostvaruje sa ledja kupaca budući da se neki proizvodi prodaju po tri puta skuplje. Nepravilnosti ima i one su višeg razmjera nego što ih je on na sjednici iznio iako se na sjednici ogradio da te stvari koje iznosi nisu provjerene nego da ih treba ispitati pa se utvrdilo da se roba u magacinu prima bez provjere, bez tačnog odbitka kala i da magaciner otkupljuje luk od svog oca. Iz diskusije nekih odbornika izlazi da nije trebalo vršiti pregled te postavlja pitanje zašto se informacija pravila iza ledja i zašto se prešlo na lični teren. Nadalje iznosi da direktor ne krije da iz preduzeća treba izbaciti onog službenika koji mu je dao podatke o nepravilnom radu. Nadalje iznosi da je kod njega u SUP dolazio direktor preduzeća "Voćar" i tražio da povuče izjavu. Smatra da u preduzeću ima još nepravilnosti kao što su da već godinama ne popunjava radno mjesto šefa računovodstva nego da na tom radnom mjestu ostaje vršilac dužnosti šefa, a da nije tačno da su gubici zbog rada komisije bili veliki.

Odbornik Dragić Nikola smatra da u preduzeću ima grešaka a da od svoga ugleda nisu izgubili ni odbornik Rodić ni direktor preduzeća "Voćar", jer da bi kontrola trebala češće da se vrši, jer bi se na taj način moglo bolje sagledati i otkloniti greške. Iznosi da se odbornik Rodić ogradio kada je ovu stvar pokrenuo jer da je rekao da se stvari provjere. Smatra da nije na svom mjestu kada se direktor revoltira i kaže da će ići sa tog radnog mesta. Mišljenja je da je nepravilno da je kolktiv preduzeća doznao prije o tome da treba izvršiti pregled nego što je trebalo.

Bosnić Milan tržni inspektor smatra da direktor preduzeća "Voćar" nije trebao da diže ovoliku buku, jer da se i u ovom preduzeću kao i u drugim izvršila inspekcija. Iznosi da je prije izvjesnog vremena zatvoren restoran u Gornjem Seheru, a koji pri-

pada Ugostiteljskom preduzeću "Bosna", a da odbornik toga preduzeća koji sjedi u ovoj Skupštini nije smatrao za potrebnim da tu stvar iznese pred Skupštinu nego je cio kolektiv zajedno sa odbornikom nastojao da greške otkloni i sposobi objekat da bi mu se mogao dozvoliti dalji rad. Nadalje iznosida se direktor preduzeća nije htjeo na tri poziva inspekcije odazvati niti doći u Skupštinu, a da je inspekcija u rekordnom vremenu od tri dana izvršila sav popis u magacinu. Mišljenja je da je napravljenja greška što ovu analizu nije pisala sama inspekcija.

Odbornik Medić Rade iznosi da bi se iz izlaganja odbornik Rodić Duška moglo zaključiti da inspekcija nije obavila svoj posao kako treba.

Odbornik Vojnović Ratko iznosi da je pred ovom Skupština bilo razmatranja rada mnogih preduzeća i smjenjivanja direktora preduzeća, ali je sve to prolazilo bez buke, pa je mišljenja da glavni problem leži baš u toj nezdravoj situaciji koja se stvorila nakon formiranja komisije. Postavlja pitanje da li ova Skupština ima pravo da vrši kontrolu nad radom preduzeća i da se ne bi desilo da jedan odbornik po svojoj dužnosti kao odbornik-građenin skrene pažnju na neke nepravilnosti pa kasnije doživi da se on zbog toga optužuje. Smatra da na današnjoj Skupštini treba zaključiti da svi odbornici imaju pravo i da im je to dužnost da traže odgovore na pojedina pitanja i skreću pažnju na razne nepravilnosti a da oni koji su zbog toga digli prašinu i stvorili ovakvu situaciju snose odgovornost.

Odbornik Hodžić Zehra smatra da nije tačno da preduzeće "Voćar" pojedine artikle prodaje po tri puta skupljie.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava kako je tekuo pregled poslovanja Preduzeća "Voćar" i da je nakon svega kolektiv mogao da sagleda svoje greške te da direktoru nije bilo onemogućeno da radi pa da zbog toga i nema razloga da podnosi otkaz. Dopušta mogućnost da nastup inspekcije možda nije bio u potpunosti onakav kakav bi trebao da bude, ali da je mnogo postignuto ovim pregledom i da je informacija na svom mjestu.

Odbornik Karabegović Vida predlaže da se ispita rad i drugih preduzeća iz oblasti robnog prometa.

Odbornik Grozdanić Milivoje smatra da bi zbog slabog rada hladnjace trebalo odgovorna lica pozvati na odgovornost.

Odbornik Laks Dragiša je mišljenja da se nakon diskusije predsjednika SO Popović Milorada stiče sasvim druga slika o cijelokupnom radu kako preduzeća tako i inspekcije, te smatra da se informacija može usvojiti.

Nakon diskusije Informacija o izvršenom inspekcijskom pregledu u Trgovinskom preduzeću za snabdjevajče "Voćar" Banja Luka jednoglasno je usvojena.

Nakon pauze od 20 minuta predsjednik SO Popović Milorad konstataje da su sjednicu napustili sljedeći odbornici: Berić Dušan, Blijelić Ivo, Brković Nada, Djubo Ahmet, Glamočak Dušan, Kapor Tomir, Kovačević Milivoj, Lazić Jovan, Novaković Krsto, Pavičević Milo, Basarić Branko, Černi Vladimir, Davidović Milena, Jezdimir Nada, Laks Dragiša, Milašinović Biljana, Pirolić Dubranka, Salvarica Ljubo rag i Varunek Vjencislav, te da se sjednica ne može nastaviti jer sjednici ne prisustvuje potreban broj odbornika. Predsjednik sjednicu prekida i obavještava prisutne odbornike da će se sjednica nastaviti u ponedeljak 29.7. sa početkom u 8.časova, te da će se odsutnim odbornicima uputiti

Sjednica je nastavljena 29.7.u 8 časova, a sjednici prisustvuje 67 odbornika, dok je odsutno 33 odbornika.

Izostanke su pravdali odbornici: Djubo Ahmet, Keser Ljubo-mir, Hadžidedić Fikret, Obralić Esad, Budimir Žvonimira, Cupač Vojo, Ginovski Tomislav, Tabaković Semso

Nisu pravdali odsutnost: Barić Dušan, Bijelić Šavo, Djelić Baisa, Kapor Milorad, Kovačević Milivoj, Lazić Jovan, Maksimović Novak, Malešević Vojin, Tadić Dragoljub, Vojnović Ratko, Basarić Branko, Hodžić Zehra, Ibrahimović Adem, Jakirlić Sultanija, Kajević Dragutin, Kreško Vera, Macanović Nikola, Maglajlić Ibro, Pirolić Dušanka, Popović Vid, Pucar Milan, Šukalo Dušanka, Trikić Vojislav i Tripalo Vjekoslav.

Po 3 tački dnevnog reda izvještaj je podnio odbornik Medić Šade.

Odbornik Krutjak Josip postavlja pitanje da li će se ova odluka primjenjivati i na ona lica koja svojim kolima vrše prevoz za vlastitu upotrebu, i za lica sa terena drugih opština.

Predsjednik SO Popović Milorad odgovara da svako lice može za sebe vršiti prevoz bez obzira na odluku, a u pogledu prevoza drugih lica koja to čine na terenu naše opštine ukoliko ne budu imali odobrenje protiv njih će se podnijeti prijava.

Odbornik Grozdanić Milivoje smatra da daje odlukom trebalo regulisati tehničku ispravnost vozila, kao i teret prema snazi konja.

Predsjednik SO Popović Milorad odgovara da se vom odlukom reguliš samo pravo prevoza, a da će se drugim propisima regulisati tehnička ispravnost.

Nakon diskusije predlog Odluke o uslovima i načinu vršenja prevoza robe zaprežnim vozilima jednoglasno je usvojen.

Po 4 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluka o davanju saglasnosti na zaključke zborova birača o zavodjenju mjesnog samodoprinosu:

- a) zbor birača Obravac
- b) " " Gornja Rekavica
- c) " " Vilusi - Gomjenica
- d) " " Radmanići - Vilusi Polje
- e) " " Lielina
- f) " " Miškovići - Šimići
- g) " " Agino Selo
- h) " " Goleši Gornji i Donji Pervan i Subotica
- i) " " Krupa n/V
- j) " " Donja Kola, Rijeka i Bukvalek
- k) " " Donja Ivanjska

Po 5 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o završnom računu o izvršenju budžeta opštine Banja Luka za 1963. godinu.

Po 6 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o završnom računu Rezervnog fonda opštine Banja Luka za 1963. godinu.

Po 7 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog odluke o odobrenju završnog računa Opštinskog investicionog fonda opštine Banja Luka za 1963. godinu.

Po 8 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o dopuni Odluke o stopama doprinosa iz dohodka za privredne organizacije, privredne organizacije uslužnog zanatstva i ugostiteljske privredne organizacije za 1964. godinu.

Po 9 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen redlog Odluke o dopuni Odluke o odredjivanju kamatnih stopa na poslovne fondove komu alnih privrednih organizacija, privrednih organizacija uslužnog zanatstva i ugostiteljstva za 1964. godinu.

Po 10 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju saglasnosti na završni račun Opštinskog društvenog fonda za školstvo za 1963. godinu, s tim da se izvještaj proširi i pošalje organima upravljanja u školama.

Po 11 tački dnevnog reda odbornik Kuduzović Ibrahim predlaže da ubuduće Rešiska komisija ne preduzima veće radove nego da ih obavljaju privredne organizacije, jer je rad putem Rešiske komisije mnogo skuplji, a stručnost mnogo slabija,

Pantić Milisa Šef Odsjeka za prosvjetu objašnjava da privredne organizacije neće da prihvate manje radove a kod većih rada u njihovo je izvodjenje za 50% skuplje nego putem Rešiske komisije a da u toj komisiji ima nekoliko stručnjaka koji vrše kontrolu radova.

Odbornik Trkulja Mitar iznosi da se radnici u Knećanima žale da im se nadnica ne isplaćuju i da radovi nisu kvalitetni.

Pantić Milisav objašnjava da se u Knećanima radi stambeni objekat i to putem Socijalističkog saveza a ne putem Rešiske komisije

Podpredsjednik SO Džanskić Fikret smatra da i u koliko bi se radovi u Knećanima obavljali putem Rešiske komisije da se ne može samo sa osnovu zaključka jednog zборa cijeniti rad komisije tim više što je ova komisija uložila mnogo truda, izvršila svoje obaveze i bila nekoliko puta pohvaljena.

Nakon diktatske predlog Rješenja o odobrenju završenog računa Rešiske komisije Skupštine opštine Banja Luka za 1963. godinu jednoglasno je usvojen.

Po 12 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju aglasnosti na završne račune o izvršenju finansijskih planova za 1963. godinu opštinskih fondova koji imaju poseban organ upravljanja, a tima da se završni računi pošalju organima upravljanja u privrednim organizacijama.

Po 13 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog o davanju odobrenja na završne račune izvršenja finansijskih planova za 1963. godinu opštinskih fondova koji nemaju poseban organ upravljanja.

Po 14 tački dnevnog reda odbornik Laks Dragiša predlaže da se pred odbornike podnese izvještaj da li Preduzeće "Vitaminka" ima perspektive ili će se stalno vršiti saniranje.

Muftić Fadil načelnik Odjeljenja za privredu objašnjava da je bilo u planu da se u 1964. godini izvrši rekonstrukcija za koju je iz sredstava rešpubličke banke trebalo obezbediti 2 milijarde dinara ali kako se kasnije utvrdilo da se ta sredstva ne mogu obezbediti potrebno je napraviti novi elaborat rekonstrukcije kojim bi se samo otklonila uska grla i da će taj elaborat biti uskoro gotov. Iznosi da preduzeće mora da radi pa se moraju planirati gubici, ali po postojećim propisima treba se dati garancija od strane komune.

Odbornik Zečević Fuad iznosi da se cijeni da bi se ulaganjem od 1 milijarde dinara otklonili uska grla, a osim toga najavljuju se bitne promjene u pogledu unapredjenja rada i poboljšanja stanja prehrambene industrije pa se može očekivati da će tom rekonstrukcijom i novim mjerama biti konačno stabilizirano stanje u preduzeću "Vitaminka".

Odbornik Rodić Duško postavlja pitanje da li se zna koliko je komuna dužna da se ne bi došlo u položaj u koji je zapala opština Bečaj.

Odbornik Plavčić Milorad postavlja pitanje koliki su gubici "Vitaminka" za pet mjeseci.

Odbornik Medić Husein postavlja pitanje kakvi su lični dohodci u Preduzeću "Vitaminka".

Odbornik Krutjak Josip smatra da nije na svom mjestu da banjalučka komuna snosi cijelokupne gubitke, jer dase u tu Tvornicu plasiraju proizvodi sa teritorije cijelog sresa.

Odbornik Trkulja Mitar iznosi da se ne može znati ni vremenski ni po veličini dokle će i koliko će iznositi ovi gubici. U pogledu rekonstrukcije ona bi otpala u koliko opština ne bude dala obavku garanciju, a iza toga dolazi blokiranje širo računa zbog čega nastupa povećanje komata. Iznosi da "Vitaminka" djeluje na reonu više komuna a bitno je i to da onakva kompa je podiže nivo poljoprivredne proizvodnje, jer velike plantaže su računale na plasman svojih proizvoda kod ovog preduzeća. Iznosi da se nije do sada pristupilo otklanjanju uzroka gubitaka nego je tek započeto u poslijednje vrijeme a stati na tom putu bilo bi neilogično. Objasnjava da ima nekoliko osnovnih uzroka koji prouzrokuju gubitke a među njima su nepovoljne radne prostorije, teški uslovi za rad, pomanjkanje stručnih kadrova, slab skladišni prostor, nedovoljno korištenje kapaciteta, skakanje cijena sirovina, neimanje vlastitog bunara itd. Iznosi da se rekonstrukcijom predviđa izgradnja hladnjake, cisterne za sokove, prostorije za skladišta, nabavku i opremu za izvoz.

Odbornik Lovrić Božidar smatra da nije logično zahtjevati da nas druge komune pomognu u saniranju prilika ovog preduzeća nego da je samo preduzeće dužno da sagleda uzroke neuspjeha i da samo te uzroke otkloni.

Odbornik Medić Rade predlaže da se rješenje usvoji, a da se koncem godine vidi šta će se učiniti sa tim preduzećem.

Predsjednik SO Popović Milorad odgovara na pitanje odbornika da se komuna može zadužiti do veličine svojih fondova, a da će se rekonstrukcijom otkloniti uska grla, a najavljenom izmjenom u poljoprivredi očekuje se da će se stanje stabilizirati. Misljenja je da kod drugih komuna treba mjeru da se kod vršenja otkupa proizvodi daju "Vitaminici".

Nakon diskusijskog predloga Rješenja o preuzimanja obaveze razmatranja pokruća poslovnog gubitka za 1964. godinu Tvornice voćnih sokova Škofjelški "Vitaminka" jednoglasno je usvojen.

Po 15. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o zaduženju opštine Banjaluka na investicioni zajam u iznosu od 402.254.450. dinara.

Po 16. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o zaključenju ugovora o zajedničkom finansiranju modernizacije puta Bihać - Bos. Novi - Šapčana Luka.

Po ovoj tački diskutovali su odbornici:

Banović Simo koji je predložio da se povede računa o varianti puta, jer ukoliko bi se usvojio sadašnji predlog trasa od Prijedora do Banjaluke bila bi duža za oko 30 km. te predlaže da opština koordinira sa republičkim organima i da učestvuje u razmatranju trase.

Odbornik Lovrić Božidar predlaže da se sa trasom ne ide preko predjela koji imaju dosta saobraćajnica nego preko terena koji oskudjeva sa putevima.

Predsjednik SO Popović Milorad smatra da o trasi ne treba danas diskutovati, jer da će o tome stručnjaci donijeti s oj sud, nego da se samo odlučuje o finansiskom učešću banjalučke opštine.

Odbornik Ciganović Milan smatra da ne treba govoriti o pravcu magistrale nego samo da se odluči da se ova opština uključi u izgradnju, te da se ove godine počne sa radovima a oni bi se sastojali iz izlaska preko Rudarske ulice iz grada.

Po 17 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o odobrenju isplate po budžetu opštine Banjaluka za 1964. godinu iznosa od 500.000 dinara.

Po 18 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o odobrenju isplate iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banjaluka za 1964. godinu iznosa od 1.000.000.- dinara.

Po 19 tački dnevnog reda odbornik Dragić Nikola postavlja pitanje da li postoji još koja ustanova koja neće biti u stanju da da pomoći članovima svoje podružnice za godišnji odmor. Iznosi da se kod njih praktikuje da se za ispraćaj onih koji idu u penziju prikupljaju dobrovoljni prilozi, pa da bi trebalo kod donošenja buđeta izglasati odredjena sredstva u te svrhe.

Odbornik Ličina Radmila iznosi da je stambena zajednica "Rosulje" iz prikupljenih podataka konstatovala da ima mnogo porodica čiji mjesecni prihodi ne iznose preko 5.000 dinara, pa da se takvima nije moglo izići u susret i poslati im djecu na ljetovanje, a ako se gleda na podatke izuijete u obrazloženju ovog rješenja može se zaključiti da prihodi od 10 ili 14.000 dinara po članu porodice službenika nisu tako mali da bi im se mogla dati pomoći za ljetovanje, a ako se već daje neka se da onima sa prihodima ispod 10.000 dinara.

Odbornik Šalvarica Ljubodrag je mišljenja da ne bi trebalo gledati na prosjek primanja po članu porodice nego pomoći dodjeliti onome čija plata ne prelazi iznos od 20.000 dinara.

Odbornik Četojević Rada predlaže da se pomoći da onima sa malim platama a ne razvrstavati ih po prihodima prema članu porodice.

Odbornik odić Duško predlaže da se ova tačka skine sa dnevnog reda jer da će biti reagovanja kod ostalih ustanova.

Odbornik Plavčić Milorad iznosi da je način nagradjivanja službenika kakav se vrši kod službenika organa uprave zadržan još samo kod malog broja ustanova, a kada bi se primjenjivao način finansiranja kao samostalne ustanove i sistem dobrodaka onda se svakako ne bi nailazilo na reagiranje. Iznosi da mnoge privredne organizacije kao što je Fabrika celuloze daju svojim radnicima velike iznose za godišnje odmore jer imaju fojdove, a uz to njihovi radnici imaju dobre ustanove i nigdje se ne čuje da jedna mala privredna organizacija koja nije u stanju da učini isto ono što i Fabrika celuloze i nije u stanju ni jednog dinara da da za godišnje odmore - vrši uporedjivanje svojih radnika sa radnicima celuloze. Smatra da bi trebalo izmijeniti kriterij, ali u svakom slučaju dati pomoći kao i onima koji idu u penziju.

Odbornik Djonović Svjetlana iznosi da se kod penzionisanja prosvjetnih radnika ide na prikupljanje dobrovoljnih priloga sa kojima se pripremi ispraćaj.

Odbornik Gazić Derviš iznosi da je protiv svih sitnih davanja i da u sistemu rekreatije vlada veliki haos, te da je krajnje vrijeme da se jednako gleda na položaj svih radnika, te ako se u jednoj organizaciji ispraća jedan penzioner treba ga ispraćati i u drugoj i izvršiti koncentraciju sredstava ili ta sredstva dati za izgradnju zajedničkih objekata.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da u budžetu nema sredstava za podizanje objekata, a da druge organizacije daju velike regrese za godišnje odmore, pa ili da organizuju zajednička odmarališta u kojima njihovi članovi mogu da dobiju za vrlo mali iznos cijelokupni pansion ili pak daju novčanu pomoć. Iznosi da u skupštini radi veliki broj pomoćnih službenika čiji su prihodi vrlo mali. Predlaže da se izmjeni kriterij i da se da onima čiji su prihodi minimalni.

Odbornik Kecman Milan iznosi da se po prethodnoj tačci dala pomoć za biciklističke trke i jedan od odbornika nije postavio pitanje kako će to pravdati pred svojim zborom birača a kada je u pitaju 300 službenika Skupštine opštine među kojima ima sa vrlo malim prihodima onda se postavlja pitanje kako će odbornici tu pomoć pravdati pred svojim biračima.

Džinkić Milutin službenik Skupštine opštine iznosi da je prisustvovao sastanku Izvršnog odbora sindikalne podružnice i da su tražena najbolja mjerila po kojima bise odredila ta pomoć te je zaključeno da se da onima čiji su prihodi minimalni i onima koji idu u penziju.

Odbornik Blagojević Dragomir iznosi da ima službenika u manjim mestima čiji su prihodi ispod 2.000 dinara po članu porodice.

Odbornik Laka Dragiša smatra da će Skupština opštine do sada prešla na sistem dohodka da se ovom ne bi diskutovalo a Celioza i Rudi Čajavec daju ogromne iznose za podizanje standarda svojih radnika pa niko od odbornika ne vrši uporedjivanje.

Odbornik Lična Radnila iznosi da se slaže sa tim da se da porodicama sa prosječnim primanjima ispod 10.000 dinara, ali ne nikako onima sa prihodima između 10 i 14.000 dinara.

Odbornik Karabegović Vida smatra da je usštini pravilno da se ta pomoć da ali da će stvoriti vrlo neugodna atmosfera kod onih ustanova koje se finansiraju iz budžeta te će se dovesti u neravnopravan položaj ljudi tih ustanova sa ljudima iz Skupštine opštine koji pripadaju istoj kategoriji po primanjima.

Odbornik Memić Ridvan smatra da postoji velika diskriminacija između ljudi koji idu u penziju, jer dok mnogi prosvjetni radnici nakon 35 i 40 godina rada u školama ka koje vrijeme osposobe po 30 do 40 generacija odlaze u penziju to se vrši sasvim nečujno uz čašu piva i sa sredstvima prikupljenim dobr voljnim prilozima dotle nad drugoj strani pozorišni radnici taj svoj odlazak proslavljaju pom-pom. Kod nekih kategorija prilikom odlaska u penziju dobijaju se velike nagrade koje se smatraju nečim normalnim jer potiču od neviših rukovođioca komune. Smatra da bi trebalo stvoriti zajednički fond i objediniti sredstva te prilikom penzionisanja omogućiti svima podjednak ispraćaj.

Predsjednik SO Popović Milorad iznosi da postoje tri predloga i to jedan da se da 1 milion dinara i raspoljela izvrši prema predlogu Izvršnog odbora sindikalne podružnice, drugi je predlog da se ova tačka skine sa dnevnoj reda, dok je treći da se iz budžeta da onoliko sredstava koliko da i sindikalna podružnica.

Odbornik Zeljković Jovan smatra da ako bi se izvršilo uporedjivanje socijalno ugroženih lica sa ovim licima koja trebaju dobiti pomoć da bi se došlo do zaključka da su ta lica kud i kamo u boljem materijalnom položaju, te je protiv toga da se ova pomoć daje.

Odbornik Skenderija Stojanka iznosi da sve sindikalne podružnice u privrednim organizacijama nakon donošenja završnih računa dobijaju pomoć od svog preduzeća te predlaže da se i sindikalnoj podružnici da pomoć od 1 milion dinara i da se ima povjerenje da će ona tu raspodjelu izvršiti pravilno, a smatra da bi pomoć trebalo dati svim radnicima i službenicima ispod 30.000 dinara. Mišljenja je da je uvredljivo za jednog radnika da poslije 30 godina radnog staža bude ispraćen sa dobrovoljnim prilozima koji mu skupe drugovi.

Odbornik Dragić Nikola predlaže da se i iz drugih podružnica obuhvate lica istog materijalnog položaja.

Nakon diskusije predlog Rješenja o odobrenju isprale iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banjaluka za 1964. godinu iznosa od 1.000.000 dinara kao pomoć radnicima i službenicima Skupštine opštine za korištenje godišnjeg odloma stavljen je na glasanje. Za predlog je glasalo 18 odbornika, protiv predloga glasalo je 32 odbornika dok se 8 odbornika uzdržalo od glasanja, pa je predlog većinom glasova odbačen.

Po 20 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o dobrenju naknadnog kredita iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banjaluka iznosa od 200.000 dinara.

Po 21 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju garantija:

- a) ZZ Zmijanje 2 Dobrnja na iznos od 15,540.000.- dinara
- b) PIK "Mladen Stojanović" Nova Topola na iznos od 21,179.000.- dinara.
- c) Preduzeću "Agroexport" Brojrad pogon "Stočar" Banja Luka na iznos od 5,000.000.- dinara.
- d) Fabriči "Univerzal" na iznos 1,695.250 dinara.
- e) Bolnici za kožne i mikotične bolesti na iznos od 3,000.000 dinara,
- f) ZZ Zalužani na iznos od 1,288.000 dinara.
- g) ZZ Zalužani na iznos od 442,660. dinara.
- h) Preduzeću "Žitoprodukt" na iznos od 110,000.000 dinara

Po 22 tački dnevnog reda diskutovali su:

Nikolić Ing. Rajo, službenik Šumsko-privrednog preduzeća koji je iznio da je kao član komisije koja je odredjena da pregleda stanje na terenu izvršila taj pregled pa je komisija ustavovila da su šume koje se koriste narocito u pojedinim odjelima veoma iscrpljene da su se pravile velike greške, jer se šuma nije racionalno koristila i nije se vodilo računa o podizanju zagarantovanog podmlatka. Iznosi da se kod nekih sječa išlo i suviše u širinu tako da u tim predjelima sječa neće moći doći u obzir za 10 - 15 godina. U koliko su preduzimanji ugojni radovi oni su zahvatali samo mali dio prostora te ako se ovako nastavi da će se doći u situaciju da će se jednog momenta norati statiti i biti u situaciji da se ne može koristiti ni jedan kubni metar drveta. Smatra da hitno treba preuzeti mjeru, da se u nekim predjelima prestane sa sjećom i ide na podmladjivanje šume, jer da od toga zavise hidrocentrale u regulisanju bujica na teritoriji kako ove komune tako i cijele BiH. Smatra da u nekim predjelima treba upotuniti zbraniti pašu, a da postojeće drveće može samo da služi za zaštitu

tu ugroženog tla.

Odbornik Plavčić Milorad postavlja pitanje da li će se u Saracići i Krčmarici vršiti sjeća na što mu predsjednik odgovara da će ta sjeća biti samo sanitarnе prirode.

Odbornik Kuduzović Ibrahim smatra da treba podržati predlog komisije, jer je i da se plan komisije usvoji a odbace primjedbe šumarskog inspektora, jer da je on na stručnom nivou imao prilike da učestvuje u radu komisije.

Predsjednik SO Popović Milorad predlaže da se prihvati plan a da se privredna organizacija obaveže da izvrši reviziju u sumnjivim odjelima, te da se prema predlogu komisije smanji obim sjeće. Iznosi da ukoliko se ne bi odobrio plan da bi preduzeće moralo da obustavi rad.

Odbornik Kuduzović Ibrahim predlaže da se plan obvezno usvoji.

Golić Bogoljub direktor Šumsko-privrednog preduzeća iznosi da je njegovo preduzeće dostavile elaborat sjeća Skupštini opštine već godinu dana, ali da ih stručnjaci još nisu pregledali.

Kopitović Pero šef odjeka za poljoprivredu i šumarstvo iznosi da su elaborati dostavljeni Skupštini creza, jer je to u njihovoj nadležnosti.

Ibrahimkadić Ifet šumarski inspektor iznosi da se elaborati ne mogu parcijalno iznositi nego da je potrebno da se svi kompletiraju. Nadalje iznosi da inspekcije u svom radu nailaze na teškoće i da ima je vrlo teško kada dokazuju istinu, jer da nailaze na nerazumjevanje i njihov rad se naziva paralizatorskim, a da ono što je iznio na prošloj sjednici bila mu je dužnost, jer je želio da spriječi divljanje u sijeći i uništavanje narodnog blaga. Iznosi da je komisija pokušala da se na neki način izvuče pa da prelaže dase plan usvoji a ipak konstatuje da su ravljene ogromne greške, jer je preduzeće vršilo sjećem i prije olobrenja plana, kao i kada je komisija konstatovala da se mora sjeća obustaviti. Dadalje navodi da elaborat trebao biti dostavljen na propisnom obrascu iz kogase odmah može uočiti šta je potrebno sjeći a šta nije, što preduzeće nije učinilo. Nadalje iznosi da se čuju priče da se inspekcije maze što nije istina, jer one nailaze na niz teškoća, nego se mazi i da je privilegija kriminalu.

Predsjednik SO Popović Milorad smatra da takva diskusije nije na svom mjestu, jer da jed istutant za sebe uzeo ona prava koja ne može imati. U pogledu provođenja plana gazdovanja šumama objašnjava da u koliko se preduzeće ne bude držalo toga plana da šumarski inspektor može počiniti prijavu protiv preduzeća i ono će biti kažnjeno a da će se izvršiti potrebna revisija i dopuna elaborata.

Nakon diskusije predlog Rješenja o davanju saglasnosti na plan gazdovanja šumama društvenog sektora Šumsko privrednog preduzeća Banja Luka za 1964. godinu jednoglasno je usvojen.

Po 23 tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Vidović Miludjen koji iznosi da u Tisovci ima napojnište te da bi trebalo dozvoliti pristup stoke do tog napojništa tj. obuhvatiti i odio 31.

Šef Odjeka za poljoprivredu i šumarstvo Kopitović Fero objašnjava da nije potrebno obuhvatati taj dio, jer da je pristup stoke dozvoljen uz prathju čobane.

Nikolić Ing. Rajo je mišljenja da bi u koliko se želi zaštiti puma trebalo u potpunosti likvidirati pažu.

Predsjednik So Popović Milorad iznosi da u tim krajnjim žive ljudi čije je glavno zanimanje stočarstvo i ako bi zabranili ispašu morali iz tih krajeva ljudi preseliti, a da se već 20 godina zabranjuje ispaša ali bez uspjeha te da bi trebalo napraviti programe i olvojiti poljoprivredu od stočarstva.

Odborbik Željković Jovan iznosi da ne postoji nikakav plan u pogledu zabrane paša tj. dozvoljavanja paše, jer se ne zna šta se dozvoljava i šta se brani, budući da je redovna pojava da se zabranjuje ploča i Trnjak tj. predjeli gde niti je bilo niti će nikada biti šume.

Nakon diskusije predlog Rješenja o odobravanju ispaše stoke na šumskim površinama društvenog sektora područja opštine Banjaluka jednoglasno je usvojen.

Po 24 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog rješenja o odoobravanju iskaza šuma e društvenog sektora Šumsko privrednog preduća Banja Luka iz Banja Luke za 1963. godinu.

Po 25 tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Madić Husein smatra da su rasponi za sva rana mesta anomalija te da bi trebalo Pravilnik ponovo vratiti Urbanističkom zavodu da bi raspon ostavio samo za ona rama na mesta koje je teško popuniti.

Odbornik Ifanović Milan Iznosi da je ovo samo privremenog karaktera da će do konca godine naraviti drugi pravilnik o ličnim dohodcima.

Odbornik Memić Salih smatra da su rasponi forma prikrivanja i da ih treba ukinuti onde gdje je sistematizovano je no raeno mjesto kao i za rama na mesta rukovodioca.

Nakon diskusije predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o platama službenika i radnika Urbanističkog zavoda Banja Luka usvojen je većinom glasova. Protiv predloga glasao je 1 odbornik.

Po 26 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Rješenja o sistematizaciji radnih mesta u Dječjem domu "Rada Vranješević".

Po 27 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Pravilnik o visini naknade za rad na vanrednom polaganju ispita za osnovnu školu pri Osnovnoj školi "Kasim Hadžić" Banja Luka.

Po 28 tački dnevnog reda diskutovali su:

Odbornik Brković Nada postavlja pitanje da li će se povećati stopa doprinosa povećati i proširiti prava osiguranika.

Načelnik Odjeljivanja za finansije Veljko Kenderija objašnjava kako je teklo donošenje odluke i odgovara da pravo osiguranika ostaju ista.

Odbornik Karabegović Vida postavlja pitanje da li je Savjet za finansije svoj zaključak da se odredi stopa od 8% baziраo na nekim proračunima.

Odbornik Plavčić Milorad iznosi da Komunalni zavod ima dosta nenaplaćenih dugovanja pa u koliko će opština garantirati da će se izvršiti naplata tih dugova moglo bi se u tom slučaju ići na stopu od 8%. Iznosi podatke o tome da se predviđa porast cijena zdravstvenim uslugama, a ako bi stopa ostala od 8% gubitak bi se

popeo na preko 100 miliona dinara.

Odbornik Brković Nada predlaže da ako se povećava stopa da se u tom slučaju osiguranici oslobođe bar plaćanja ljekarskih pregleda.

Odbornik Krutjak Josip smatra da su prava koja se daju osigurancima vrlo skućena.

Odbornik Kecman Milan smatra da je uvodjenje ovakve stope nepravilno prema opštinama koje imaju višak prihoda nad rashodima.

Nako diskusije predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Odluku Skupštine komunalne zajednice socijalnog osiguranja zemljoradnika o određivanju stope doprinosa na poljoprivredni prihod iz ličnog doprinosa za zdravstveno osiguranje zemljoradnika usvojen je većinom glasova.

Za predlog je glasalo 35 odbornika, dok je protiv predloga glasalo 17 odbornika.

Po 29 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen izvještaj komisije o pregledu statuta osnovne škole Lokavari, Sarčica, Donja Ivanjska, "Ranko Šipka" Banja Luka i "Košim Hadžić" Banja Luka.

Po 30 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja Osnovne škole "Mladen Stojanović" Br. Lij dan.

Po 31 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja Osnovne škole "Rada Vranješević" Krupa n/V.

Po 32. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja Osnovne škole Kola.

Po 33 tački dnevnog reda jednoglasno je iz imovinske pravne oblasti:

I. O dodjeli nacionalizovanog neizgrađenog gradjevinskog zemljišta:

- VO 6028-11

- VP 6028-11 kao i predlog Rješenja o ovlaštenju predsjednika Skupštine opštine Banja Luka da može sklopiti ugovor sa gore navedenom,

- Zavodu za zdravstvenu zaštitu,
- Žamatskom preduzeću "Sloga",
- Čejić Tomčilu,
- Milinković Branku,
- Teljega Josipu,
- Risojević Marku i Mirku,
- Gurkić Izetu,

a da se sa dnevnog reda skine predlog Rješenja o dodjeli zemljišta Vojniković Huseinu i donošenje rješenja odloži za iduću sjednicu budući da isti naknadno tražio drugo zemljište.

II. O izuzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgrađenog gradjevinskog zemljišta od ranijih vlasnika:

- Vakuf Stara Nedresa Banja Luka,
- Fulanović Vjekoslava,
- Jović Franje,
- Galanunić Late,
- Ivašković Liččinjin Ljube,
- Jovznović Jele,
- Culjat Miroslava,
- Culjat Anu,
- Vukosavljević - Kecman Mare,
- Hodžić-Bahtijarević Meleće

- Levi Regine,
- Salamunić Prospera, Nikole, Andrije i Marine,
- Hatz Jozefine,
- Novaković - Manta Ljube,
- Mikučić Čičenika,
- Brah Viktora, Marije, Franje, Ludmile, Ante i Vilme,
- Debeljaković Ilije,
- Kotur Pere,
- Babić Mile,
- Macanović Borislava,
- Jugonafte - Zagreb.

III. O određivanju organom korištenja na nekretninama vlasništvo opština opština imovine,

- VP 6028-11,

u pogledu određivanja organom korištenja na nekretninama vlasništvo opština opština imovine Preduzeće "Kolonijal" diskutovali su: Odbornik Jezdimir Nada smatra da u zgradi na Maništu treba odrediti organom korištenja i Preduzeće "Trgopromet" budući da i ono koristi pola zgrade te da je nezgodno proviti diskriminaciju između tih dva preduzeća te postavlja pitanje po čemu Preduzeće "Kolonijal" inaneka preča prava.

Skenderija Veljko načelnik Odjelenja za finansije objašnjava da Preduzeće "Kolonijal" drži veći dio zgrade, da zgrada nije u vlasništvu, da "Kolonijal" radi sa živežnim namirnicama i da je u težem materijalnom položaju nego Preduzeće "Trgopromet".

Odbornik Laks Dragiša iznosi da je Preduzeće "Kolonijal" u težem položaju i da bi po postojećim propisima ukoliko bi bio određen organom korištenja mogao kasnije da prilikom rušenja zgrade angažuje sredstva Rezervnog fonda za izgradnju novog proizvodnog prostora i proširenja lokala.

Odbornik Jezdimir Nada odgovara da je Preduzeće "Trgopromet" bilo na rubu propasti te da je tek u poslijednje vrijeme u nešto boljem položaju i da sve probavnice ovog preduzeća na periferiji prodaju i prehranljene proizvode.

Načelnik Odjelenja za finansije Fadi, Muftić iznosi da se ne radi ni o kakvoj diskriminaciji nego da preduzeće "Kolonijal" aktivira svoja sredstva Rezervnog fonda.

Hadžimujić Šenko službenik Preduzeća "Kolonijal" iznosi da je Preduzeće "Kolonijal" u tom objektu uvelo svjetlo i vodu već 20 godina i da je Preduzeće "Trgopromet" te prostorije dobilo samo privremeno, a da je vrlo komplikovano dijeliti te prostorije. Objećava da od komune Preduzeće "Kolonijal" neće tražiti nikakvu naknadu za rušenje s u pogledu zakupnine da ostaje status quo i da bi ubuduće Preduzeće "Trgopromet" u troškovima održavanja zgrada učestvovalo samo s dijelom koji odgovara prostorijama koje uživa.

Odbornik Čiganović Milan smatra da treba voditi računa o statusu Preduzeća "Trgopromet", jer ako Preduzeće "Kolonijal" dobije rješenje može u tom slučaju reći šta će te predlaže da ostane stanje kao što je do sada.

Predsjednik SO Popović Milorad smatra da treba usvojiti predlog Rješenja stim da rješenje stupa na snagu kad Preduzeće "Kolonijal" da pišmenu obavezu da neće tražiti naknadu kod rušenja niti od Preduzeća "Trgopromet" zakupninu.

Nakon diskusi je većinom glasova usvojen je predlog Rješenja o određivanju organom korištenja na nekretninama vlasništvo opština opština imovine Preduzeće "Kolonijal" u ul. Šoša Mažara i istog

preduzeća na nekretninama na Haništu. Protiv predloga glasao je 1 odbo

IV. O preuzimanju prava korištenja na stambenoj zgradi u ulici Borisa Kidrića broj 10 od Fonda za stambenu izgradnju na opštini Banja Luka.

V. O primanju u posjed i korištenje nacionalizovanog zemljišta od ranijih vlasnika Kapić Lumire, Srdić Nikole i Rozike.

VI. O ukidanju rješenja o dodjeli zemljišta Blažević Anti.

VII. O utvrđivanju opštег interesa radi eksproprijacije zemljišta:

- Topić Stanka,
- Čeđvan Nafe,
- Branković Milice,

VIII. O prodaji zemljišta vlasništvo opštenarodne imovine Babić Petru.

IX. O odbijanju zahtjeva Naumović Sofije i Vukabović Zuhre o izmjeni rješenja o nacionalizaciji zgrada.

X. O dodjeli na trajno korištenje zemljišta iz Fonda opštenarodne imovine uz naknadu Vuković Milošu.

XI. O izmjeni Rješenja Skupštine opštine Banja Luka broj: PS-715 od 22.V.1964. godine o dodjeli nacionalizovanog neizgrađenog građevinskog zemljišta Saradjić Iliju i Joldjić Petru.

Po ovoj tački odbornik Gamočak Duško postavio je pitanje da li je u pogledu izmjene rješenja Saradjić Ilije stvar rasčišćena, jer da je čuo da se radi o nekoj prodaji i preprodaji gdje bi jedno lice bilo oštećeno dok bi drugo lice na tome zemljištu zaradio.

Skenderija Veljko načelnik Odjeljenja za finansije odgovorio je kako je stvar tekla i da će se sve završiti prema zakonskim propisima, pa je predlog rješenja usvojen.

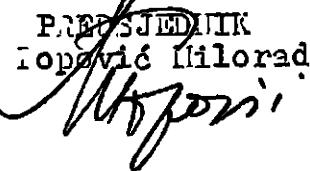
XII. O imenovanju komisije za procjenu i prodaju manjih stambenih zgrada vlasništvo opštenarodne imovine.

Po 34. tačkideljnog redajednoglasno je usvojen, predlog Rješenja o razrješenju dužnosti šefa Mjesnog ureda Vrbanja.

Po 35 tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o postavljenju inspektora rada Skupštine opštine Banjaluka.

Pošto je dnevni red iscrpljen sjednica je završena u 13.45 časova.

ZAPISNIČAR:
Čadjenović Žorka

PREDSEDNIK
Topović Milorad


16 četvrtak.

predsjednik

D N E V N I R E D

za sjednicu Skupštine opštine Banja Luka od 27. juna 1964. godine

1. Analiza o problemima školstva. (Izv.j. Vojnović Ratko)
2. Informacija o snabdjevenos i gada u 1963. i 1964. godini. (Izvjestilac: Zečević Fuad).
3. Informacija o izvršenom inspekcijskom pregledu u Trgovinskom preduzeću za snabdjevanje "Voćar" Banja Luka. (Izvjestilac:)
4. Predlog Odluke o uslovima i načinu vršenja prevoza robe zaprežnim vozilima. (Izvjestilac: Medić Rade).
5. Predlog Odluke o davanju saglasnosti na zaključke zbrova birača o zavodjenju mjesnog samodoprinos-a:
 - a) Zbora birača Obrovac,
 - b) " " Gornja Rekavica,
 - c) " " Vilusi - Gomjenica,
 - d) " " Radmanići - Vilusi Polje,
 - e) " " Lelina,
 - f) " " Miškovići - Šimići,
 - g) " " Arino Selo. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
6. Predlog Odluke o završnom računu o izvешenju budžeta opštine Banja Luka za 1963.g dinu. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
7. Predlog Odluke o završnom računu Rezervnog fonda opštine Banja Luka za 1963.godinu. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
8. Predlog Odluke o odobrenju završnog računa Opštinskog investicionog fonda Banja Luka za 1963.godinu. (Izv. Hadžimujić Šemso).
9. Predlog Odluke o dopuni Odluke o stopama doprinosa iz dohodka za privredne organizacije, privredne organizacije uslužnog zanatstva i ugostiteljske privredne organizacije za 1964. godinu (izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
10. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na završni račun Opštinskog društvenog fonda za školstvo za 1963.godinu. (Izvjestilac: Pantić Milisav).
11. Predlog Rješenja o odobrenju završnog računa za 1963. godinu Reziske komisije Skupštine opštine Banja Luka (Izvjestilac: Bajrić Emver).
12. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na završne račune o izvršenju finansijskih planova za 1963.godinu opštinskih fondova koji imaju poseban organ upravljanja. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
13. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na završne račune izvršenja finansijskih planova za 1963.godinu opštinskih fondova koji nemaju poseban organ upravljanja. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
14. Predlog Rješenja o davanju odobrenja na završne račune izvršenja finansijskih planova za 1963.godinu opštinskih fondova koji nemaju poseban organ upravljanja. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).
15. Predlog Rješenja o preuzimanju obaveze razmatranja pokrića poslovnog jubitka za 1964. god.Tvornice voćnih sokova i konzervi "Vitaminka". (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

34/1840
32/33

1000

15 16. Predlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka na investicioni zajam u iznosu od 402,254.450.- dinara. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

17. Predlog Rješenja o zaključenju ugovora o zajedničkom finansiranju modernizacije puta Bihać - Bos. Novi - Banja Luka. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

18. Predlog Rješenja o odobrenju isplate po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 500.000.- dinara. (Izvještilac: Hadžimujić Šemso).

19. Predlog Rješenja o odobrenju isplate iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 1,000.000 dinara. (Izv. Hadžimujić Šemso).

20. Predlog Rješenja o odobravanju isplate iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 1,000.000.- dinara (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

21. Predlog Rješenja o odobrenju naknadnog kredita iz budžetske rezerve po budžetu opštine Banja Luka za 1964. godinu iznosa od 200.000.- dinara (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

22. Predlog Rješenja o davanju garancija:

- a) ZZ Zmijanje Dobrnja na iznos od 15,540.000.- din.
- b) PIK "Mladen Stojanović" Nova Topola na iznos 21,179.000.- dinara,
- c) Preduzeću "Agroexposrt" Beograd - pogon "Stočar" Banja Luka na iznos od 5,000.000.- dinara,
- d) Fabrici "Univerzal" na iznos od 1,695.250.- dinara,
- e) Bolnici za kožne i mikotične bolesti na iznos od 8,000.000.- dinara, (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

23. Razmatranje plana gazdovanja šumama društvenog sektora Šumsko-privrednog preduzeća Banja Luka za 1964. godinu. Izvjestilac: Mejić Ostoja

24. Predlog Rješenja o odobravanju ispaše stoke na šumskim površinama društvenog sektora područja opštine Banja Luka. (Izvjestilac: Zečević Fuad)

25. Predlog Rješenja o odobravanju iskaza sječe za šume društvenog sektora Šumsko-privrednog preduzeća Banja Luka iz Banja Luke za 1963. godinu. (Izvjestilac: Mejić Ostoja).

26. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o platama službenika i radnika Urbanističkog zavoda Banja Luka. (Izvjestilac: Ciganović Milan).

27. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Rješenje o sistematizaciji radnih mjesta u Dječjem domu "Rada Vranješević" Banja Luka. (Izvjestilac: Ciganović Milan).

28. Predlog Rješenja o davanju saglasnosti na Pravilnik o visini naknade za rad na vanradnom polaganju ispita za osnovnu školu pri Osnovnoj školi "Kasim Hadžić" Banja Luka. (Izv. Pantić N.)

29. Razmatranje Odluke Skupštine komunalne zajednice socijalnog osiguranja zemljoradnika o određivanju stope doprinosa na poljoprivredni prihod iz ličnog doprinosa za zdravstveno osiguranje zemljoradnika. (Izvjestilac: Skenderija Veljko).

30. Izvještaji komisija o pregledu statuta radnih organizacija. (Izvjestioci: Laks Dragisa i Šemić Ridvan).

31. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja
osnovne škole "M. Stojanović" Br. Majdan. (Izv. Glamočak Duško).

32. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja
osnovne škole "Rada Vranješević" Krupa n/v. (Izv. Glamočak Duško).

33. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti upravitelja
osnovne škole Kola. (Izvjestilac: Glamočak Duško).

33.4. Predlog Rješenja:

I. O dodjeli nacionalizovanog neizgradjenog g adjevinskog zemljišta:

- VP 6028-11, - drve luču -
- Zavodu za zdravstvenu zaštitu,
- Župatskom preduzeću "Sloga",
- Čeđić Komčilu.

II. O izuzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgradjenog gradjevinskog zemljišta od ranijih vlasnika:

- Vjerske zajednice "Vakuf", Banja Luka,
- Fulanović Vjekoslava,
-

III. O određivanju organom korištenja na nekretninama vlasništvo opština opština imovine VP 6028-11.

IV. O preuzimanju prava korištenja na stambenoj zgradi u ulici Borisa Kidrića broj 10 od Fonda za stambenu izgradnju na opštinu Banja Luka.

V. O primanju u posjed i korištenje nacionalizovanog zemljišta od ranijih vlasnika Kapić Kunire, Srdić Nikole i Rozike.

VI. O ukidanju rješenja o dodjeli zemljišta Vlažević Andji.

VII. O utvrđivanju opštег interesa radi eksproprijacije zemljišta:

- Topić Stanka,
- Čejvan Nafe,
- Branković Milice i dr.

VIII. O prodaji zemljišta vlasništvo opština opština imovine Babić Petru.

IX. O odbijanju zahtjeva Nušović Sofije i Vehabović "uhre o izmjeni Rješenja o nacionalizaciji zgrada" (Izvjestilac: Skenderija Veljko).

NAKnadni dnevni red

35. Predlog Odluke o davanju saglasnosti na zaključke zborova birača o zavodjenju mjesnog samodoprinosat

- a) Zbora birača Goleši, Gornji i Donji Pervani i Subotica,
- b) Zbora birača Krupa n/v,
- c) " " Donja Kola, Rijeka i Bukvalek,
- d) " " Donja Ivanjska. (Izvjestilac: Hadžimujić Šemso).

36. Predlog Rješenja o davanju garancija:
- ZZ Zalužani na zajam u iznosu od 1,288.000.- dinara
 - Preduzeću "Žitoprodukt" na iznos od 110,000.000.- din.
37. Predlog Rješenja o razrješenju dužnosti šefa Mjesnog ureda Urbanja. (Izvjestilac: Glamočak Duško). ~~✓~~
38. Predlog Rješenja o postavljenju inspektora rada Skupštine opštine Banja Luka. (Izvijestilac: Glamočak Duško). ~~✓~~
39. Rješavanje po pitanjima iz imovinsko-pravne oblasti: ~~✓~~

I. Predlog Rješenja o izuzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgrađenog gradjevinskog zemljišta od ranijih vlasnika:

- Jović Franje,
- Salamunić Late,
- Ivaščanin - Lišković "jube,"
- Jovanović Jele
- Culjat Niroslava,
- Culjat Ane,
- Vukosavljević - Kecman Mare,
- Hođić - Bahtijarević Meleće,
- Levija Regije,
- Salamunić Prospera, Nikole, Andrije i Marine,
- Hatz Josefine,
- Jovaković - Kanta Ljube,
- Nikulić Cičenika,
- Blah Viktora, Marije, Franje, Ludmile, Ante i Vilme,
- Debeljaković Ilije,
- Kotur Pere,
- Babić Mile,
- Macanović Borislava,
- Jugonafta - Zagreb.

XI. Predlog Rješenja o dodjeli na trajno korištenje nacionalizovanog neizgrađenog gradjevinskog zemljišta uz naknadu:

- VP 6028-11, ~~dvo vrednuto~~
- Milinković Branku,
- Telježa Josipu,
- Risojević Marki i Mirku,
- Burkic Izetu,
- Vojniković Huseinu,

III. Predlog Rješenja o dodjeli na trajno korištenje zemljišta iz fonda opštinske imovine uz naknadu:

- Vuković Milošu ~~✓~~

IV. Predlog Rješenja o određivanju organom korištenja Preduzeća "Kolonijal" na nekretninama vlasništvo opštinske imovine:

- nekretnine u ulici Šoće Mažara,
- nekretnine na Honištu