

Z A P I S N I K

XXVI (III) zajedničke sjednice vijeća Skupštine opštine Banja Luka održane 28.10.1968. godine u Vijećnici Doma kulture

Sjednica je počela u 8 časova.

Predsjedava i rukovodi sjednicom predsjednik Skupštine opštine Živko Babić.

Zapisnik vodi radnik organa uprave Sadija Plićanić.

Sjednici prisustvuju:

Poslanici: Milorad Popović, Tasim Mešinović, Jelena Afgan, Drago Barić, Dr. Ladislav Korčmaroš i Nadežda Masleša.

Pomoćnik republičkog sekretara za opštu upravu i pravosuđe Sokrat Morait, sudija Ustavnog suda Jugoslavije Šefket Maglajlić.

Predsjednik Odbora za organizaciono politička pitanja Republičkog vijeća Mehmedalija Tufekčić.

Savjetnik u Odboru za organizaciono politička pitanja Republičkog vijeća drug Žutić.

Pomoćnik republičkog sekretara za unutrašnje poslove Drago Dodik,

Sekretar Opštinskog komiteta Saveza komunista Džavid Gunić.

Predsjednik Opštinske konferencije Socijalističkog saveza radnog naroda Fikret Džankić.

Organizacioni sekretar Opštinskog komiteta Saveza komunista Brane Bosnić.

Predsjednik Opštinskog sindikalnog vijeća Milan Kecman.

Predsjednik Opštinskog odbora Saveza boraca NOR-a Rade Kantar.

Sekretar Opštinske konferencije socijalističkog saveza radnog naroda Avdo Muhurdarević.

Predsjednik Osnovne privredne komore Simo Tadić.

Predsjednik Opštinskog suda Nail Kobašlić.

Opštinski javni tužilac Vito Gnjatić.

Opštinski javni pravobranilac Salih Višić, i drug Drago Mažar.

Sjednici prisustvuje 79. odbornika, a odsutan je 21 odbornik.

Najavili su izostanak sa sjednice: Boško Grozdanić, Ivica Jajčević, Sabahudin Osmančević, Meho Pirolić, Teufik Ruždijić, Hašema Vehabović.

Nisu najavili izostanak sa sjednice: Dragoljub Dragić, Joško Gazić, Dževad Ibrahimbegović, Ferdo Josipović, Bogdan Aleksić, Mirko Antić, Milan Grbić, Viktor Jankijević, Dr. Vojislav Janković, Drago Kecman, Vukašin Mandić, Bogdan Marčetić, Ivan Memon, Drago Puljić.

Utvrđeno je da postoji kvalifikaciona većina za rad sjednice.

Predsjednik Živko Babić predlaže: Da se skine s dnevnog reda Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o privremenoj zabrani izgradnje garaža pod tačkom 4. dostavljenog dnevnog reda. Da se proširi tačka 12 na informaciju u vezi sa činjenicama, na osnovu kojih su izrečene kazne zatvora odbornicima Opštinskog vijeća Buzadžić Rajku i Cerić Osmanu.

Da se kao dopuna stavi na dnevni red Odluka o dopuni Odluke o određivanju područja osnovnih škola.

Prijedlozi su usvojeni.

Prije početka pretresa po usvojenom dnevnom redu postavljena su slijedeća pitanja:

Odbornik Ivanić Jovo: "Zašto se i dalje kopa u rudniku "Petričevac"?"

Odbornik Plavčić Milorad:

Da li postoji odgovor na njegovo pitanje u vezi sa Jakića ulicom?

Odbornik Niko Gvozden:

Upoznaje prisutne da u ulici Branka Radičevića postoji kompleks zemljišta koje se nalazi pod vodom koja ulazi u zgrade koje se nalaze tu i postavlja pitanje poduzimanja mjera i rješavanje istog.

Odbornik Branko Senić:

Postavlja pitanje zapošljavanja na području naše opštine i smatra da bi trebalo o istom raspravljati na jednoj od narednih sjednica.

Odbornik Mirko Kašljević:

Postavlja pitanje roka za izgradnju škole u Zalužanima.

Odbornik Marko Zec:

"Da li će ulica V. kozarske brigade i ulica Mladena Stojanovića dobiti izlaz"?

Odbornik Vera Vulić:

"Ko je nadležan naplaćivati stanarinu, stanarima zgrade prosvjetnih radnika u selima Borkovići i Jošikove vode"?

Odbornik Lazo Pavičar:

Postavlja pitanje kome su odgovorni za svoj rad šefovi mjesnih ureda?

Predsjednik Živko Babić:

Upozorava odbornika da o tome može idskutovati povodom Izvještaja o radu organa uprave.

Odbornik Bogoljub Šukalo:

Zašto se ne sprovodi Odluka o prinudnoj upravi u Komunalnom preduzeću "Tržnica"?

Predsjednik Živko Babić:

Predmet još nije okončan na sudu.

Predsjednik Živko Babić dao je djelomične odgovore na neka od postavljanih pitanja, dok stručne službe ne obrade ostalo.

U vezi sa izgradnjom škole u Zalužanima ističe da će materijal za Opštinski sabor biti gotov za 7 dana i da će se o pitanju škole u Zalužanima diskutovati na tom saboru.

U vezi sa problemima zapošljavanja: Postoji Komisija

koja priprema podatke o stanju i mjerama koje će se poduzeti za rješavanje problema zapošljavanja na našoj opštini.

U vezi sa kopanjem u rudniku: Aktiviraće se Komisija koja je ranije radila na rješanju tog pitanja.

Zahtjev građana iz ulice Ante Jakića za otvaranje puta pored zgrade "Krajine" na ulicu Braće Pavlića.

Pošto je odbornik Milorad Plavčić jedini na vrijeme dostavio pitanje isto je obradjeno, zbog čega je moguće raspravljati na današnjoj sjednici o tome.

Izvjestilac po ovom pitanju je načelnik Sekretarijata za komunalne i urbanističko-regulacione poslove inž. Vladimir Bartel.

Izvjestilac u obrazloženju iznosi dve mogućnosti za izgradnju pješačke staze.

Jedno rješenje bi bilo pored "Vrtića", a drugo pored zgrade "Krajine".

Pošto je kraći rok za realizaciju ovog pored zgrade "Krajine" urbanisti su se složili da se izgradi pješačka staza na tom dijelu.

Milorad Plavčić:

U urbanističkom rješenju naselja u Jakićevoj ulici, koje je realizirala Stambena zadruga predviđen je izlaz iz Jakićeve ulice na Beneševu ulicu, ali tada nije bila zgrada "Krajine". Izgradnjom ove zgrade izgrađene su garaže koje su zatvorile prostor predviđen za izlaz na ulicu Braće Pavlića.

Pitanje izlaza iz ovog naselja postavlja se na zbrovima birača pa i po cijenu rušenja garaža.

Urbanisti treba da predlože izuzimanje prostora na kojem bi se gradilo igralište.

Milorad Popović:

Imaju li stanari izlaz iz zgrade na Jakića ulicu?

Predsjednik Živko Babić:

Da li je to pravo rješenje koje su donosili iz Stambene zadruge, jer građani zahtjevaju pješačku stazu.

Milorad Popović:

To što oni zahtjevaju, to je stari "seljački put".

Živko Babić:

Stanari postavljaju pitanje zašto se nije postupilo po urbanističkom rješenju, zbog čega predlaže da se formira komisija koja će to ispitati.

Prijedlog se usvaja i donosi sljedeći:

ZAKLJUČAK:

Imenuje se Komisija koja će ispitati situaciju i predložiti najadekvatnije rješenje za izgradnju pješačke staze u sledećem sastavu: Vojin Mitrov, Bartel inž Vladimir, Sulejman Begović, Milorad Popović, inž Josip Granić, inž. Josip Vidaković.

Ukoliko je potrebno može se pozvati i predstavnik iz Stambene zadruge.

U daljoj diskusiji po skraćenom zapisniku sa sjednice Skupštine opštine od 2.10.1968. godine potpredsjednik ANTE

VUKIĆ podnosi INFORMACIJU O PITANJU PREVOZA PUTNIKA DO STANICE U PREDGRADJU u kojoj obrazlaže da je održan sastanak sa predstavnicima "Autoprevoza" na kojem je direktor izjavio:

1. Stanica u Predgradju ima poseban tretman, a autobusi na toj liniji saobraćaju svakih 15 minuta.

2. Nova linija na relaciji Banja Luka - Bočac uvešće se krajem novembra 1968. godine.

Marko Zec:

Ukoliko bi autobus na liniji za Trapiste imao skretanje kod Malte, promet bi se u tom pravcu rasteretio.

Ante Vukić:

Izgradnja mosta u Trapistima predstavlja ozbiljno pitanje, zbog čega smo zamolili vojne organe da razmotre mogućnost izgradnje pontonskog mosta.

Obavještavam Skupštinu da je vrlo neodgovorno što je u štampi rečeno da je rekonstrukcija mosta u Bočcu uslijedila nakon tragedije u Crnoj Gori. Postoje datumi kad je zaključeno da se izvrši rekonstrukcija i kad je bio sastanak Upravnog odbora što dokazuje da su netačne takve izjave.

Bartel inž. Vladimir:

Za most u Bočcu nije bilo dovoljno sredstava.

Armija će vršiti rekonstrukciju mosta, s tim što bi se mjenjali samo neki konstruktivni elementi.

Predsjednik Živko Babić:

Stavlja primjedbu na ovakvo obrazloženje, jer je to isto rečeno i na prošloj sjednici zbog čega moli u svoje ime i u ime Skupštine da radovi na adaptaciji mosta preko rijeke Vrbas u Bočcu budu najprioritetniji pa makar to bilo na štetu drugih poslova.

Zenić Dobrivoje:

Smatra da je obrazloženje "Autoprevoz" za otvaranje autobusne linije do Borkovića neprihvatljivo ako se ima u vidu saobraćanje međjugradskih saobraćaja na toj liniji. Jedinu razlog je u tome što je preduzeću rentabilnije da vozi po loš putnika u autobusu nego da uvodi lokalnu liniju. Žali da predstavnik "Autoprevoza" iznese drugo obrazloženje.

Jovan Kremenović:

Otvaranje autobusne linije za Borkoviće postavljeno je kao neophodno i na zborovima birača, pa makar cijena prevoza bila kao i u međjugradskom saobraćaju.

Žarko Sabljčić:

"Autoprevoz" je želio ukinuti liniju za Bisticu zbog ložeg puta.

Živko Babić:

Direktor "Autoprevoza" je izjavio da će povećanje cijena prevoza omogućiti početkom 1969. godine uvođenje linije za Bočac i Borkoviće.

Ivica Fail:

Moli da se opravda njegov izostanak sa prošle sjednice.

Izostanak je pravdan.

Pošto je usvojen skraćeni zapisnik sa sjednice od

2.10.1968. godine počeo je pretres po slijedećem usvojenom

DNEVNOM REDU

1. Prijedlog Odluke o proglašenju erozivnih područja.
2. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke koja zamjenjuje urbanistički plan grada Banjaluka.
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o izgradnji objekata građana i građanskih - pravnih lica.
4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o opštinskim administrativnim taksama.
5. Odluka o dopuni Odluke o određivanju područja osnovnih škola.
6. Izvještaj o organizaciji i radu organa uprave opštine Banjaluka u 1967. i 1968. godini.
7. Izvještaj o radu Sekretarijata za unutrašnje poslove u 1967. i 1968. godini.
8. Izvještaj o radu Opštinskog javnog tužilaštva u 1967. i 1968. godini.
9. Izvještaj o radu Opštinskog suda u 1967. i 1968. godini.
10. Izvještaj o radu Opštinskih sudija za prekršaje u 1967. i 1968. godini.
11. Izvještaj o radu Opštinskog javnog pravobranilaštva u 1967. i 1968. godini.
12. Informacija o činjenicama u vezi sa izvršenim lišenjem slobode odbornika Vijeća radnih zajednica Vranješ Teodora i izricanjem kazne zatvora odbornicima Opštinskog vijeća Buzađić Rajka i Cerić Osmana.

AD 1)

PRIJEDLOG ODLUKE O PROGLAŠENJU EROZIVNIH PODRUČJA.

Izjestilac je Bartel inž. Vladimir.

U pretresu po ovoj tački odbornici su učestvovali ovim redom:

STANKO TATIĆ:

Postavlja pitanje zašto je iz područja koje obuhvata ova Odluka isključena Rekavica.

BARTEL INŽ. VLADIMIR:

Prilikom određivanja slivova, učestvovao je sa stručnim mišljenjem i inž. Lazarev, osim toga, stalo se na stanovište da su ovi koji su navedeni u Prijedlogu Odluke kritični. Potok Rekavica je površinski i može se regulisati izgradnjom protoka ispod puta.

MILORAD POPOVIĆ:

Odlukom nisu obuhvaćene bujice cijele opštine nego samo područje grada, zbog čega ne želim prihvatiti ovakvu odluku.

Svi su ovi potoci površinske vode, a taj stručnjak nije baš dobar stručnjak ako je tako mislio zbog čega smatram da je Odluka nepotpuna.

PREDSJEDNIK ŽIVKO BABIĆ:

Predlaže da se prekine diskusija dok se ne donese karta na kojoj su prikazani svi ovi potoci.

Prijedlog je usvojen i započeo pretres po drugoj tački dnevnog reda.

AD 2)

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE KOJA ZAMJENJUJE URBANISTIČKI PLAN GRADA BANJALUKE

Izjavitelj je Bartel inž. Vladimir.

Odbornik Ivica Fail: Prijedlog Odluke je prekasno dostavljen, zbog čega nismo mogli praviti komparacije sa ranijom. Izmjene se odnose samo na adaptacije. Da li ovu Odluku sprovodi Urbanistički zavod ili služba opština? Smatrali se da su usvajanjem ove Odluke riješeni svi naši zahtjevi, jer rok za rješavanje je bio septembar.

BARTEL inž. VLADIMIR:

Ovaj Prijedlog Odluke iznosimo pred Skupštinu zbog rješavanja hitnih slučajeva, a to je navedeno i u obrazloženju ove odluke.

PREDSJEDNIK ŽIVKO BABIĆ:

Postoje ljudi koji još stanuju u zabranjenim zonama, osim toga, prožhrivanje od velikog broja stžanaka navodi na neophodnost donošenja ovakve odluke. Zadatak ostaje da se radi na kompletnoj Odluci.

IVICA FAIL:

Odredite rok do kojeg će se izraditi takva odluka.

ŽIVKO BABIĆ:

Predlaže da rok za donošenje kompletne odluke bude 15. decembar 1968. godine.

Prijedlog se usvaja i donosi slijedeći:

ZAKLJUČAK:

Jednoglasno se usvaja predložena Odluka uz napomenu da do 15. decembra 1968. godine mora biti gotova kompletna odluka.

Zatim je načelnik Sekretarijata za inspekcijske poslove Radovan Hrnjaz podnio INFORMACIJU O BESPRAVNOJ IZGRADNJI NA TERITORIJI GRADA BANJALUKA U PERIODU OD 1.1. DO 1.10.1968. GODINE.

U informaciji navodi da je bespravna izgradnja u naglom i apsolutno zabrinjavajućem porastu, ako se napravi komparacija u odnosu na poslednje tri godine vidi se da je bilo u:

- 1966 godini	214,
- 1967 godini	207,
- 1968 godini (do 1. 10.)	946 slučajeva bespravno izgra-

djenih objekata.

U toku 1968. godine izvršeno je kontrola nad 511 objekata. Donešeno je ukupno 279 rješenja i to: o rušenju 42, o obustavi 158. i 79 rješenja za usaglašavanje.

Najveći broj rješenja odnosi se na stambene objekte ukupno 141.

Želi posebno da informiše Skupštinu o potrebi za donošenje zaključka o priznavanju kao privremeni objekata, u duhu Odluke koja zamjenjuje urbanistički plan za sledeće slučajeve:

- Bosančić Boja - II Prigradski put,
- Topić Djuro - Lijeve Novoselija,
- Petrović Ljubomir - Lije Novoselija,
- Petrović Nedeljko - Klačnik,
- Topić Ljuban, Kajkut Mitar, Banović Mile, Škorić Gojko, Antonić Nedjo, Ratković Ratko, Čeko Milorad, Aleksić Ratko, Teonić Ilija, Vučić Stojko, Kajkut Nedeljko, Miljković Branko, Kajkut Milorad, Jelić Slavko, Četojević Djordjo, Šašivarević Đerđević, svi na području Jagara.

Informacija se prihvata.

AD. 3)

PRIJEDLOG ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O IZGRADNJI OBJEKATA GRADJANA I GRADJANKIH - PRAVNIH LICA.

ŽARKO SABLJIĆ:

Obavješten sam da bi trebalo donijeti Odluku kojom bi se odredila naknada za zemljište u društvenoj svojini.

ŽIVKO BABIĆ:

To nije vezano za ovu Odluku.

ZAKLJUČAK:

Jednoglasno se usvaja predložena Odluka.

AD. 4)

PRIJEDLOG ODLUKE O DOPUNI ODLUKE O OPŠTINSKIM ADMINISTRATIVNIM TAKSAMAMA.

ZAKLJUČAK:

Jednoglasno bez diskusije usvaja se predložena Odluka.

AD. 5)

ODLUKA O DOPUNI ODLUKE O ODREĐIVANJU PODRUČJA OSNOVNIH ŠKOLA.

RADMILA LIČINA:

U ovoj dopuni je samo djelomična izmjena.

ŽIVKO BABIĆ:

Da li to zadovoljava građane i stručne organe?

Zadovoljava.

ZAKLJUČAK:

Jednoglasno se usvaja predložena dopuna Odluke o određivanju područja osnovnih škola.

AD. 6)

IZVJEŠTAJ O ORGANIZACIJI I RADU ORGANA UPRAVE OPŠTINE

BANJALUKA U 1967. i 1968. GODINI.

IZVJESTIOCI SU RAJKO STUPAR i TEOFİK AFGAN:

Sekretar Skupštine opštine RAJKO STUPAR pored izvještaja koji su dostavljeni odbornicima daje sledeće uvodno izlaganje:

" Izvještaj o organizaciji i radu uprave u 1967. i 1968. godini koji se prezentira Skupštini opštine na razmatranje ima za cilj da se sagledaju organizacija i djelatnost organa uprave u naznačenom periodu, te da se na osnovu sagledanog stanja i datih ocjena odrede smjernice za rad organa uprave u narednom periodu.

Iz prezentiranog izvještaja vidljivo je da je opštinska uprava u izvještajnom periodu postigla vrlo značajne rezultate na poboljšanju svoje organizacije, izmjeni strukture radnika i izvršenju zadataka iz svoje nadležnosti i drugih zadataka koje je pred upravu postavljala Skupština opštine. Zadaci iz redovne nadležnosti organa uprave izvršavani su na osnovu programa i planova rada koji se donose na početku svake kalendarske godine i odnose se na: neposredno izvršavanje zakona i drugih propisa, pripremanje lokalnih propisa koje donosi Skupština opštine, vršenje upravnog nadzora, zadataka vezanih za rad Skupštine opštine, savjete i komisije, praćenje stanja po oblastima i izvršenje drugih zadataka od neposrednog interesa za građane i radne organizacije u našoj opštini. Pored toga, potrebno je istaći da su organi uprave u pomenutom periodu bili aktivno angažovani na izvršenju nekoliko vrlo važnih vanrednih zadataka od vitalnog značaja za našu zajednicu, kao što su: zadaci na jačanju odbrambene moći naše zemlje u vezi sa događajima na Bliskom Istoku i Čehoslovačkom. Sprovedenje smjernica Predsjedništva i Izvršnog komiteta Centralnog komiteta SKJ, zadaci oko upisa i naplate zajma za izgradnju, rekonstrukciju i modernizaciju puteva u SR BiH zadaci na otklanjanju posljedica od elementarnih nepogoda (poplave), koje su zadesile Banja Luku u mjesecu junu ove godine. O svim ovim i drugim zadacima i problemima bilo je više govora u izvještaju koji je na razmatranju. Medjutim, ako bi pokušao da od naprijed naznačenih zadataka izdvojim one za koje mislim da su najvažniji i da su najuspješnije izvršeni i koje su se službe najviše istakle na njihovom izvršenju u izvještajnom periodu to je vrlo težak i nezahvalan posao, jer su svi istaknuti zadaci iz domena rada uprave od značaja za opštinu i na njihovom izvršenju su bili angažovani svi organi uprave. Ipak moram istaći da su od tih zadataka najbrojniji, najvažniji i najuspješnije izvršeni oni zadaci koji se odnose na neposredno izvršavanje zakona i drugih propisa i vršenje upravnog nadzora i da su se na njihovom izvršenju najviše istakle inspeksijske službe i Uprava za imovinsko pravne poslove.

Isto tako, ako bi htio da istaknem najveće slabosti u radu organa uprave koje su bile uzrok da nismo postigli i veće rezultate u radu i bili efikasniji na izvršavanju zadataka, morao bih reći da su to: sporost na rješavanju pojedinih predmeta od neposrednog interesa za građane, sporo uočavanje i izvršavanje nekih zadataka od opšteg interesa za opštinu, nepotpuno i slabo obavješćavanje javnosti o radu i problemima uprave, nedovoljno organizovano pripremanje sjednica Skupštine opštine i praćenje provođenja zaključaka donesenih na sjednicama Skupštine opštine i još uvijek nezadovoljavajući odnos prema strankama. Od svih službi koje obavljaju poslove od neposrednog interesa za građane još uvijek je najslabije organizovana Prijemna kancelarija, što je imalo odredjenog uticaja na rad drugih službi i

na odnos prema građanima. Po svim ovim slabostima bilo je govora u izvještaju, ali to i ovom prilikom istićem da bi ove pr. puste što ozbiljnije shvatili i poduzeli odgovarajuće mjere u cilju otklanjanja ovih slabosti.

Da bi opštinska uprave bila sposobna da u narednom periodu izvrše mnogobrojne zadatke koji se pred nju postavljaju nužno je sagledati i razrješiti nekoliko osnovnih problema od čijeg rješavanja će zavisiti rad organa uprave. Među najvažnije probleme i zdatke na ovom planu spadaju: dogradnja postojeće organizacije organa uprave, poboljšanje kvalifikacione strukture radnika u upravi, povećanje ličnih dohodaka, poboljšanje smještaja i opreme, obezbjedjenje više discipline i odgovornosti u radu i odnosu prema građanima od strane svih starješina i radnika zaposlenih u organima uprave.

U ovoj uvodnoj riječi nemam namjeru da predlažem posebne zaključke, jer su odgovarajući zaključci predloženi u svakom dijelu izvještaja koji je predmet razmatranja današnje sjednice Skupštine opštine. Cilj ovog mog izlaganja je u tome da posebno dam akcenat na najvažnije probleme i zdatke koje tritira izvještaj, kako bi im odbornici u svojom diskusiji posvetili dužnu pažnju. S toga molim odbornike da uzmu učešća u diskusiji o ovom izvještaju, da o postignutim rezultatima i učinjenim slabostima daju svoje mišljenje i prijedloge u cilju iznalaženja odgovarajućih rješenja za otklanjanje postojećih slabosti i obezbjedjenja uspješnijeg rada organa uprave u narednom periodu.

Zatim predsjednik Savjeta radne zajednice organa uprave TEOFIK AFGAN iznosi ocjenu izvještaja koju je dao Savjet radne zajednice organa uprave Skupštine opštine Banja Luka i ističe sljedeće.

"Savjet radne zajednice prima na sebe kao svoj esencijalni zadatak da zajedno sa sekretarom radi na što uspješnijem ostvarivanju svih zadataka koji se postavljaju pred upravu.

Posebno želim istaći da bi trebalo izučiti i podržati ocjene i zadatke koji su dati u izvještaju, a koji su vezani za odnos Skupštine opštine i organ uprave (počev od strane 8 - poslednji pasos pod 1. do zaključno sa poslednjim pasusom na strani 10 u izvještaju).

Vezano sa dosadašnji rad organa uprave i za izvršavanje zadataka koji su pred upravu postavljeni društvenom reformom i Smjernicama predsjedništva i Izvršnog komiteta CK SKJ dužan sam ovaj auditorijum upoznati sa sljedećim:

U toku 1968. godine u skladu sa Zakonom o prijemu pripravnika, - u organ uprave primijeno je 13 pripravnika, što na ime isplate ličnih dohodaka pripravniciima angažuju 5,539.687 st. dinara do kraja 1968. godine.

U 1968. godini izmjenjena je i organizacija opštinske uprave što je uslovalo i izmjenu sistematizacije radnih mjesta uprave tj. sistematizacijom radnih mjesta od 1.4.1968. godine povećan je broj radnika za 8 od čega samo jedno radno mjesto do sada nije popunjeno, što angažuje 5,000.000 st. dinara zašto finansijskim planom za 1968. godinu sredstva nisu obezbjedjena.

Na planu poboljšavanja rada organa uprave i stvaranje osnovice za što uspješnije izvršavanje zadataka koje pred upravu postavljaju društvena reforma i Smjernice - SRZ i sekretar Skupštine opštine donijeli su 1.10.1968. godine novu sistematizaciju radnih mjesta.

Po ovoj sistematizaciji broj radnika se povećava za 22. Ako bi se u ovoj godini po ovoj sistematizaciji popunila samo neka najvažnija ključna mjesta (8) to bi iziskivalo 3,600.000 st. dinara.

Istom sistematizacijom izmjenjen je i profil odnosno stepen sprema na 13 radnih mjesta. Ove izmjene su izvršene primjenjujući odredbe Pravilnika o stručnoj spremi u organima uprave koje je donijela naša Republika. Sredstva za ove izmjene (2,058.000) u ovoj godini ne bi trebalo obezbijediti, jer je ovo u ovoj godini teško i ostvariti. Iz ovoga proizilazi da bi u ovoj godini Rebalansom budžeta organa uprave trebalo obezbijediti:

1. Za pripravnike 5,539.687 st. dinara.
2. Za popunu 7 radnih mjesta po sistematizaciji od 1. 4.1968. godine 5,000.000 st. dinara.

3. Za popunu ključnih radnih mjesta po sistematizaciji od 1.10.1968. godine 3,600.000 st. dinara što ukupno iznosi 14,139.687 starih dinara.

Ovaj iznos bi Skupština opštine trebala svojim zaključkom da obezbijedi kroz rebalans budžeta u ovoj godini, jer u protivnom ne bi se mogli isplatiti lični dohoci.

Napred sam istakao čime su se sekretar i SRZ rukovodili donoseći novu sistematizaciju radnih mjesta po kojoj se broj radnika povećava za 22, a na 13 radnih mjesta se mijenja stepen sprema (na 10 radnih mjesta stepen sprema se povećava, a na 3 radna mjesta stepen sprema se smanjuje).

Ova sistematizacija nije prezentirana još ni Savjetu za organizacione i pravna pitanja niti se može pristupiti raspisivanju konkursa za popunu nekih radnih mjesta po ovoj sistematizaciji, iz razloga što Sekretar i SRZ smatraju da je neophodno upoznati Skupštinu odnosno da Skupština donese zaključak da će prilikom određivanja sredstava organa uprave za 1969. godinu pored iznosa sredstava iz 1968. godine i sredstava koji se odnose na nameran rad budžeta - obezbijediti i iznos od najmanje 60,000.000 st. dinara na ime sredstava za lične dohotke povećanog broja radnika.

Po sistematizaciji od 1.10.1968. godine potrebno nam je po osnovu povećanja broja radnika 44,460.000 st. dinara i po osnovu izmjena stepena sprema 2,058.000 što ukupno po ovom osnovu iznosi 54,436.000 st. dinara.

Po sili zakona (Zakon o pripravnicima) za obezbjedjenje sredstava za lične dohotke pripravnika u 1969. godini potrebno je 15,180.000 st. dinara.

Iz ovoga proizilazi da bi poskupljenje uprave u 1969. godini iznosilo 76,566.000 st. dinara.

Medjutim, mi predlažemo da Skupština donese zaključak da će za narednu godinu upravi za ove potrebe obezbijediti najmanje 60,000.000 st. dinara jer očekivati je da se neće moći ni popuniti sva radna mjesta u narednoj godini.

Sa ovim je bilo neophodno upoznati Skupštinu, jer se raspisivanju konkursa za popunu novih radnih mjesta ne može pristupiti prije nego što od Skupštine dobijemo pristanak za sredstva."

AD. 7.

IZVJESTAJ O RADU SEKRETARIJATA ZA UNUTRAŠNJE POSLOVE
U 1967. i 1968. GODINI.

Izvjestilac: MAHMUT PJENIĆ:

Načelnik Sekretarijata za unutrašnjeposlove Skupštine opštine Banja Luka" Mahmut Pjanić, iznosi još neke podatke pored onih koji su iznešeni u materijalu koji je dostavljen odbornicima u sledećem uvodnom izlaganju:

"U izvještaju koji je dostavljen ovoj Skupštini u aprilu ove godine i dopuni tog izvještaja koji je najkonkretnije tretirao rad i probleme službe unutrašnjih poslova u 1967. godini i za osam mjeseci ove godine, koji je na dnevnom redu današnje sjednice, ukratko će se osvrnuti na neka najaktuelnija pitanja koja tretira izvještaj i koja su od posebnog značaja u radu ove službe.

Iz podataka koji su sadržani u izvještajnom periodu očito je vidljivo da postoji odredjeni napredak u razvoju i osposobljavanju organa unutrašnjih poslova, a naročito ako posmatramo i upoređujemo podatke za 9 mjeseci ove u odnosu na prošlu godinu.

Pored redovnih poslova na kojima je Sekretarijat unutrašnjih poslova vršio svoju aktivnu djelatnost, kao što su: suzbijanje i otkrivanje opšteg i privrednog kriminaliteta, čuvanje javnog reda i mira, poslovi oko prelaska preko državne granice, upravni poslovi i slično, pred službu su se nametnuli izuzetno odgovorni zadaci u vrijeme izbijanja studentskih demonstracija, a naročito u pogledu javnog neprijateljskog istupanja prije i poslije okupacije CSR od strane članica Varšavskog pakta na celu sa SSSR-om.

Neizmerno idejno-političko jedinstvo svih građana naše zemlje, okupljenih oko Saveza komunista i druga Tita, došlo je do velikog izražaja i na našoj opštini u osudi okupacija čehoslovačkog naroda, a u isto vrijeme i neizmjerne spremnosti za obranu našeg samoupravljačkog socijalizma na od koga on bio ugrožen. Ovako jedinstvo i politička zrelost društveno-političkih organizacija i svih građana na našem području dobilo je svoju potvrdu u obračunu sa manjim brojem lica koja su se javno neprijateljski deklarirali odobravajući okupaciju socijalističke Čehoslovačke, sa željom, da bi Rusi trebali doći i kod nas da, po njihovom, srede situaciju. Služba unutrašnjih poslova u zajednici s ostalim faktorima na ovakva neprijateljska istupanja brzo je i bez ikakvog kolebanja reagovala i poduzimala zakonske mjere, kako bi se zaštitile od neprijateljskog napada tekovine naše revolucije i samoupravljačkog socijalizma. Tu se ne radi samo o gonjenju onih koji su se javno deklarirali svojim neprijateljskim istupima već i o sprečavanju neprijateljske djelatnosti, koje bi imalo za posljedicu dezorijentaciju naših građana i demobilnost u realizaciji svih sadataka vezanih za izgradnju socijalizma i socijalističkih društvenih odnosa, a posebno u sprovođenju Smjernica Centralnog komiteta Saveza komunista Jugoslavije. Preventivne i represivne mjere koje je služba organa nizovano sprovođila onemogućile su, bar do sada, da dodje do organizovanog neprijateljskog podrivanja našeg društva. Neprijateljski istupi pojedinaca, a njih je do sada na našoj opštini bilo iko 30, brzo su žigosani u sredinama u kojima su se javili, protiv kojih je odmah podnešena prekršajna ili krivična prijava - već prema tome u kojem su se svijetlu pojavljivali i kakva je djela počinio. 29 je kažnjeno po sudiji za prekršaje u trajanju od 20 - 60 dana zatvora, protiv jednog je odmah poveljen krivični postupak i osuđen je na 2 godine i 6 mjeseci strogog zatvora. Nekoliko ih je kažnjeno zatvorom od 3 - 6 mjeseci, a protiv jednog broja je krivični postupak u toku. Istupanja su bila različita, zbog čega su

primjenjivane i različite sankcije. Tako na primjer, Antunović Borivoje, rođen 1930. godine, gradjevinski tehničar 22.8.1968. godine u Domu penzionera u Banjoj Luci, za vrijeme govora Mijalka Todorovića na mitingu u Beogradu, rekao je: "Vidi majmuna što priča, isti je Hitler", a zatim je dodao da bi Rusi trebali doći i kod nas da "srede" stanje, izjašnjavajući se da je on njihov! Petrović Nikola, penzionisani p.pukovnik JNA "Neka su ih sredili, jer oni su izdali socijalizam", a to Rusi ne daju. Pravilno je što su Dupčeka sklonili jer je i on takodje izdajnik socijalizma", akroz to izražavajući očito neusaglašavanje sa politikom našeg Centralnog komiteta SK i naše zemlje na akt okupacije i nepravdu koja je izvršena prema čehoslovačkom narodu.

U čitavoj ovoj situaciji služba je posebno obratila pažnju i na one elemente koji su bilo kojoj formi oponirali izgradnju socijalizma i remetili socijalističke odnose kao i one neprijateljske snage koji bi u datoj situaciji digli ruku protiv naše slobode i nezavisnosti i svega onog što je naša revolucija stvorila.

Pored ovog, pred službom je stajao ogroman posao na obezbjedjenju društvene imovine i bezbjednosti slobode i pravne sigurnosti naših građana.

Po našim ocjenama, neprijatelj je pokušao intenzivnije koristiti ovakvu situaciju na planu povreda materijalne baze našeg samoupravljačkog društva, o čemu govore podaci u pogledu nasrtaja na društvenu imovinu u vidu raznih kradja, a naročito provalnih. O tome dovoljno govori podatak od 1.400 krivičnih djela, izvršenih u opštem i privrednom kriminalitetu za ovih 9 mjeseci. Ukupna šteta navedenih krivičnih djela iznosi 161,327.000 s. d. Društveni sektor oštećen je za 111 miliona, a privatni za 50 miliona, od čega je 104 miliona rasvijetljeno u društvenom sektoru i 39 miliona u privatnom, u relativno kratkom roku, posebno u posljednje vrijeme. Ostaje na službi i ostalim zainteresiranim organima da se rasvijetli i obešteti društveni sektor za još oko 7 milijuna, a tako otprilike i privatni, na čemu služba intenzivno radi i očekivati je povoljne rezultate.

To ukazuje, da u strukturi krivičnih djela napada na društvenu i privatnu imovinu se služba orijentisala na otkrivanje onih krivičnih djela čija je materijalna i društvene opasnost veća jer se iz ovoga vidi, da je oko 90% nastale štete krivičnim radnjama rasvijetljeno, dok u strukturi krivičnih djela rasvijetljenih i neraskvijetljenih taj odnos bi dao, bez ovog podatka, drugiju sliku. Na primjer, od 193 provalne kradje rasvijetljeno je 121, dok je neraskvijetljenih ostalo 93; od 10 razbojničkih rasvijetljeno je 9; od 20 pušvara rasvijetljeno je 19; od 10 paljevina rasvijetljeno je 8 itd. Prema učestalim kradjama na društvenoj imovini služba je poduzimala adekvatne mjere, a ciljem da se otkriju učinioci i sačuva imovina. Mi smo imali i takvih, po našem, potpuno opravdanih pitanja od strane odbornika, što se misli poduzeti i što poduzimati na sprečavanju i otkrivanju provalnih kradja na društvene objekte. Jedno takvo pitanje se odnosilo i na tražnicu, u kojoj je u tri navrata izvršeno preko 30 provalnih kradja. Služba nije mogla dati odmah najkonkretnije odgovore jer je poduzimala niz mjera na raznorazne načine, da bi se izvršioc i izvršilac otkrio, u čemu je i postignut uspjeh, a provalnik je osuđen na 4 godine strogog zatvora.

U ovoj godini poduzimano je niz preventivnih mjera, a posebno na planu suzbijanja opšteg kriminaliteta, tako da smo u jednom mjesecu izvodili nekoliko organizovanih operativnih akcija, usmjerenih na one punktove gdje se okupljaju kriminalci i organizovano nastupaju u napadu na privatnu i društvenu imovinu.

To je, pored ostalog, doprinijelo da je opšti kriminal u znatnom opadanju, dok u jugoslavenskim i republickim okvirima on je u porastu. Tako na prijer, u ovoj godini, upoređujući sa prošlom u odnosu na isti period, manje je krivičnih djela za 388 ili za 31%. Isto tako postoji određeni napredak u suzbijanju privrednog kriminaliteta, kako se to vidi iz izvještaja kojeg ste dobili za ovu sjednicu. Ovi podaci nas ne upućuju na samozadovoljstvo već nas obavezuju da u daljim našim poslovima odgovornije i organizovanije, uz savremenije metode i organizaciju, polučujemo bolje uspjehe i činimo se odgovornijim pred ovom Skupštknom i građanima.

Pojačani diverzantski nasrtaji na našu zemlju zahtjevali su od službe izuzetnu budnost, u kom pravcu su poduzimane odgovarajuće mjere. Pored mjera resora, na vrijeme su izvršeni dogovori i data upozorenja određenim institucijama i njihovim rukovodiocima na eventualne mogućnosti ubacivanja diverzanata i na naše područje, što je imalo uticaja na mobilnost u radnim organizacijama i budnost prema mogućem neprijatelju.

Naročito je služba preduzimala preventivne i druge mjere protivpožarne zaštite. Preporuka ove Skupštine obavezala je službu da preduzme niz odgovarajućih radnji i mjera. U tom pravcu izvršen je uvid po stručnim službama u svim radnim organizacijama i za jedan veći broj radnih organizacija, po odgovornim rukovodiocima i organima upravljanja, pravilno je sagledana i realizirana preporuka, a samo prema jednom manjem broju poduzete su odgovarajuće zakonske mjere da bi se otklonili uočeni nedostaci u smislu preventive.

Sprovodeći politiku našeg CK SKJ i stavova u Smjernicama nastojali smo službu prilagoditi novim uslovima, shvatajući da ona, prije svega, mora biti tako postavljena da odgovori interesima društva, da zaštiti društvenu imovinu, da učuva bezbjednost građana, da preventivno djeluje, pri čemu se naročito oslanjala na pomoć društvenih organa u komuni, društveno-političkih organizacija i građana. Ta saradnja u posljednje vrijeme bila je svestranija kod suzbijanja mololjetničke delikvencije, na poslovima opšteg i privrednog kriminaliteta, na sprovođenju propisa na bazi kojih građani ostvaruju svoja prava u pogledu prelaska preko državne granice, nedozvoljene trgovine sa stranom valutom, zlatom, oružjem i sličnim, kao i u pogledu neosnovanog bogaćenja sa za to nadležnim organima i slično.

Mada su učinjeni značajni naponi na unapredjenju službe, a što se ogleda u njenom kadrovskom jačanju, tehničkoj opremljenosti, kao i u rješavanju materijalnih problema radnika SUP, a posebno milicije, ipak sam dužan istaći i potcrtati ono što je u izvještaju istaknuto, da još uvijek postoje značajne teškoće koje je neophodno u narednom periodu rješavati:

1. tehnička oprema službe sa s-vremenim sredstvima kako bi služba mogla efikasnije obavljati svoj rad,
2. problem rješavanja stambenih problema, a naročito stanova milicije, jer nam za naredne dvije godine ostaje da riješimo 60 najkritičnijih problema - stambenih pitanja,
3. stalno poboljšavanje kadrovske strukture i sa nacionalnog i sa stručnog stanovništva,
4. analiziranje i preispitivanje organizacije stanice milicije na području staničnih odjeljenja - posebno u gradu - a posebno na vangrauskim područjima,

5. dalje produblјivanje saradnje stručnih službi Sekretarijata sa stručnim službama radnih i drugih organizacija na poslovima suzbijanja i otkrivanja privrednog kriminaliteta i drugih oblika nedozvoljenih radnji.

Moram istaći, da se sve više na sastancima unutar kolektiva i njegovog Savjeta radne zajednice osjeća dinamizam i potreba rješavanja niza problema koji čine bazu razvoja samoupravljanja, kako je to istaknuto u izvjestaju, posebno razvoj unutrašnjih odnosa, raspodjele, zatim donošenje normativnih akata koji regulišu materijalne odnose i druga pitanja u radnoj organizaciji.

Služba je prezentirala sve probleme i činjenice Savjetu za unutrašnje poslove kao društveno-političkom organu, koji ih je u ovoj godini razmatrao na svojih sedam sjednica i skro sve te materijale prezentirali ovoj Skupštini sa odredjenim prijedlozima i zaključcima.

Svi ovi uspjesi koji su do sada postignuti rezultat su svestrane pomoći ove Skupštine, čiju smo politiku s punu odgovornosti sprovodili.

AD 8)

IZVJESTAJ O RADU OPŠTINSKOG JAVNOG TUŽILAŠTVA U 1967. i 1968. GODINI.

Izvjestilac: VITOMIR GNJATIĆ.

Opštinski javni tužilac daje sledeće uvodno izlaganje:

" Prema ZJT, tužilaštvo je organ krivičnog gonjenja i " stara se o otkrivanju kriv. djela i njihovih izvršilaca". Dakle, na prvom mjeru organ krivičnog gonjenja, a na drugom mjestu kao organ koji se stara o otkrivanju.

Radi toga smo u Opštinskom javnom tužilaštvu u Banjoj Luci, povodom Smjernica Predsjedništva IK CKJ i njihovog sprovođenja u život u tužilačkoj organizaciji u više navrata na sastancima naše radne jedinice postavljali i postavljamo pitanje unapredjenja rada, koje se u prvom radu ogleda u što zakonitijem radu tužilaštva, kako bi se društvenim dobrima ugroženim krivičnim radnjama pružili valjana i adekvatna zaštita. Pri ovome imamo u vidu kontinuirani rad na izgradnji jednog standarsnog kvaliteta u radu sa takvom politikom kriv. gonjenja, koji ima za posledicu da se goni zaita ono što se i sa aspekta društvene zainteresovanosti treba da goni, odnosno da se neosnovana optužnja svedu na što razumniju mjeru.

I pored toga što u našem tužilaštvu imamo realtivno mlad pravnički kadar, bez imalo želje da budemo neskromni, nalazimo za potrebno da naglasimo da je Opštinsko javno tužilaštvo u svom dosadašnjem radu uspjelo da izgradi jedan zaista kvalitetan rad - koji je potvrđen prilikom stručnih kontrola i od strane ostalih tužilaštava.

U potvrdi ovoga izneču samo jedan podatak, koji se uzima kao najkvalifikovanije mjerilo za ocjenu zakonitosti i kvaliteta rada jednog tužilaštva.

U prvom polugodištu ove godine od ukupno 498 presuda koliko su sudovi donijeli na osnovu naših optuženja u svega 16 slučajeva došlo je do oslobadjajućih presuda, što u procentu iznosi 3,2%. Ovaj procenat se može uzeti kao izvanredno dobar, jer

imamo ne mali broj opštinskih tužilaštava čiji se procenat oslobadajućih presuda kreće i do 16%. Republički prosjek je negdje oko 12%. Bez sumnje da ovaj podatak govori o jednom standardnom kvalitetu rada, gdje se sa punom odgovornošću cjeni da se neosnovanim optuženjima ne šikani-
raju građani, a time i sud nepotrebno opterećuje. Mislim da se u prvom redu baš u ovim podacima nalazi zakonitost tužilačke organizacije u radu.

Medjutim, nalazimo da se ovaj kvalitet u radu može još više poboljšati i da nastaje subjektivne slabosti koje smo na našim sastancima detaljno preanalizirali, a za čije otklanjanje postoji i spremnost i mogućnost sadašnjeg javnotužilačkog kadra. Tim više što se sa l.XI. o.g. popunjava još jedno radno mjesto zamjenika tužioca, tako da ćemo u ovom tužilaštvu pravnički kadar imati sastavljen od 7 zamjenika i tužioca.

Sve je ovo utoliko vrednije podvući uz činjenicu da je Opštinsko javno tužilaštvo sav svoj pravnički kadar samo podizalo, da su gotovo svi iz školskih klupa prve korake u službi učinili u ovom tužilaštvu i da su u prošloj 1967. godini za 5 mjeseci dva najstarija zamjenika premještena za zamjenike u Okružno javno tužilaštvo, a u izgledu je najvjero-
vatnije da će to biti u najskorije vrijeme sa još jednim zamjenikom. Dva radna mjesta prvih zamjenika popunili smo sa mladim pravničkim kadrom, a to će biti vjerovatno i sa trećim, jer nam drugog nema pošto u izboru nema u Banjoj Luci pravnik sa položenim pravosudnim ispitom, što se traži za radno mjesto zamjenika.

Medjutim, u svome radu, tužilaštvo nije zanemarilo ni drugu stranu svoga zadatka, kao organa koji se "stara o otkrivanju kriv. djela i njihovih izvršilaca".

U tom pravcu javnotužilaška aktivnost se svodi na otkrivanju pune saradnje sa drugim organima, a naročito organima otkrivanja i pružanja pomoći ovim organima. Na tom planu smo inicirali velik broj razgovora na cijelom području 6. opština, koliko svojom mjesnom nadležnošću ovo tužilaštvo pokriva i smatramo da je ta saradnja dobra.

Navešću samo neke značajnije razgovore, koje smo na tu temu inicirali:

- u maju prošle godine inicirali smo zajedno sa organima unutrašnjih poslova savjetovanje - razgovor sa predstavnicima radnih organizacija na temu otkrivanje kriminala u privredi. To je bio prvi sastanak takve vrste u BiH posle IV Plenuma, na kome su uzeli učešće i predstavnici organa gonjenja i otkrivanja, Sarajeva, Mostara, Doboja i drugih mjesta. Sastanak je ocjenjen kao veoma uspio, a takva je ocjena naročito mogla da se potvrdi u narednom periodu, kada se je osjetilo nešto veće, ali još uvijek nedovoljno angažovanje nekih radnih organizacija na otkrivanju kriminala u privredi,

- povodom stupanja na snagu novog ZKP, u drugoj polovini prošle godine, a docnije i u ovoj godini sa svim organima unutrašnjih poslova i SM u više navrata organizovali smo razgovore na temu rad po novom ZKP, rad na otkrivanju kriv. djela i njihovih izvršilaca, kvalitet prijave i prethodnih provjeravanja itd. itd.

- povodom sprovođenja u život Smjernica inicirali smo više sastanaka po opštinama, a u Banjoj Luci i sastanak koji je održan u organizaciji predsjednika SO i to na temu "Nema pitanja iz djelokruga rada upravnih i pravosudnih organa i sprovođenja Smjernica u život". Na ovim sastancima su zaista doneti veoma značajni i za rad ovih organa veoma vitalni zaključci, čijoj se je realizaciji odmah pristupilo.

U ovom kratkom izvještaju kojeg smo vam prezentirali, nismo imali aspiracije da ovo predstavničko tijelo opterećujemo sa nepotrebnim ili suvišnim statističkim podacima ili pak sa nekim objektivnim poteškoćama, sa kojima se ovo tužilaštvo sreće u svome radu, već smo imali namjeru da vas upoznamo sa nekoliko najvitalnijih problema iz krivične službe sa našeg područja.

I ovom prilikom podvlačim da se u domenu krivično - pravnog programa sreću slijedeći još uvijek veoma akutni otvoreni problemi:

1) Otkrivanje krivičnih djela u privredi. N postoji problem u otkrivanju tzv. klasičnog kriminala. U svim slučajevima gdje se kao oštećeni zbog počinjenih kriv. djela pojavljuju građani ili pak gdje je oštećena društvena imovina od izvršilaca kriv. djela sa vana (provale, kradje, prevare i sl.) kriv. djela se po pravilu otkrivaju blagovremeno, jer oštećeni građanin ili radna organizacija odmah podnošenjem kriv. prijave traži krivično - pravnu zaštitu.

Međutim, tako nije sa tzv. čistim privrednim kriminalom, odnosno kriminalom kojim se nanosi šteta društvenoj imovini od strane lica unutar radnih organizacija. Razne zlo-upotrebe iz koristoljublja, pronevjere i slučajno ne otkrivaju se blagovremeno, a mnoge od njih neotkrivaju se nikako, tako da i njihove izvršioce ne dostigne " kuka pravde". Potpuno je neodrživo i treba da bude nama strano mišljenje da je otkrivanje nezakonitih radnji u privredi isključiva stvar organa otkrivanja, a da ne govorimo o slučajevima namjernog prikrivanja nedozvoljenih radnji. Jer kako se mogu tumačiti i objasniti slučajevi, kada radnički savjet donese odluku da se odredjeni manjak na jednom radnom mjestu knjiži kao vanredni rashod i da se protiv odgovornog radnika ne podnosi krivična prijava, ako ne namjenskim prikrivanje. Ili pak slučajevi ako neko organima unutrašnjih poslova prijavi izvršenje kriv. djela, da se onda po radnoj organizaciji provjerava ko je taj, ko je prijavio slučaj. Krajnje je vrijeme da se jedanput shvati, da samoupravna prava obavezno sa sobom nose i odredjene samoupravne obaveze i dužnosti, a ta dužnost se jednim djelom ogleda i u otkrivanju svega onog što je nedozvoljeno i nezakonito i podnošenju prijave nadležnim organima protiv njihovih izvršioaca. Istina za volju u posljednje vrijeme osjeća se nešto veće angažovanje nekih radnih organizacija na ovom planu i neke smo kao primjer spomenuli u našem izvještaju, ali je to nedovoljno i još uvijek ne možemo biti zadovoljni - jer takvo angažovanje mora da se osjeća kod svih radnih organizacija, a toga nema.

2) Drugi još uvijek otvoren problem jeste nedozvoljivo dug i prethodni i presudni kriv. postupak.

Kada bi prvi problem i riješili i kada bi se najveći broj krivičnih djela blagovremeno otkrivao, nema efikasne borbe protiv kriminogenih radnji i krivične delikvencije ako nam krivični postupak dugo traje. Svrha izvođenja pred sud izvršioaca kriv. djela i njihovog kažnjavanja, a time i

efikasnost u borbi protiv svih takvih asocijalnih pojava, u jednom modernom i organizovanom društvu, utoliko više ostvaruje svoj cilj, ukoliko društvo brže reagira represivnim ili administrativnim mjerama.

Temeljitom analizom uzoraka dugog trajanja krivičnog postupka, došli smo do zaključka da je on jednim djelom rezultat malog broja kadrova u pojedinim organima, a jednim dijelom i rezultat subjektivnih slabosti. Međutim, ni ove subjektivne slabosti nisu za podcijeniti i njihovo se prisustvo može i mora otkloniti. Ovdje se u prvom redu radi o izmjeni ličnog odnosa prema svom radnom mjestu i zadacima i društvenoj funkciji koja iz njega proističe. Potreba je veća društvena i lična odgovornost prema pozivu kojeg obavljamo i kojeg nam je društvo povjerilo.

3) Treći problem je problem kaznene politike. Od onog dana kada smo počeli sa našim izvještajima o radu da izlazimo pred SO, sva ova predstavnička tijela, pa i ovo, razmatranju naših izvještaja, svake godine, upozorilo je na blagost kaznene politike kod nekih vrsta krivičnih djela, kao što su krivična djela protiv života i tijela, kriv. djela protiv javnog reda i mira i kriv. djela pravnog kriminala. Tom prilikom se je govorilo o visokom društvenom vrednovanju dobra koja se ovim krivičnim djelima ugrožavaju i napadaju i o potrebi pružanja adekvatnije zaštite ovim dobrima kroz izricanje oštrijih kazni.

Međutim, neću pogrešiti ako konstatujem da mi se čini da ovaj glas, ovo upoznavanje nije u punoj i potrebnoj mjeri doprilo ni u tužilaštvo ni u sud, računajući ovdje u svakom slučaju i drugostepeni sud, koji u drugostepenom postupku dobrim dijelom utječe na oblikovanje kaznene politike na našem području. Istina i ovdje se je nešto učinilo, ali ne onako kako to treba.

U svome izveštaju nismo isticali probleme koji proizilaze iz finansiranja tužilaštva. Međutim, nalazim za neophodno da u ovoj uvodnoj riječi nešto o tome kažem.

Opštinsko javno tužilaštvo se zajedno uz Okružne pravosudne institucije finansira preko republičkog budžeta, dok se Opštinski sud finansira od strane opština. Otuda se već više godina osjeća različit tretman i finansijski položaj na realaciji Opštinski sud - Opštinsko tužilaštvo i to u korist Opštinskog suda, a prema tome i dvojako vrednovanje istog rada, a radimo na istim poslovima, pa čak šta više i pod istim krovom.

Nalazimo da je vrijeme da se taj problem, otvoren već nekoliko godina, riješi i da Opštinsko javno tužilaštvo i Opštinski sud, nadju se na finansiranju kod budžeta istog organa, a pošto se radi o tome da i jedna i druga ustanova čine opštinske institucije, da to bude budžet opštine. Jedino je tako moguće uskladiti tretman jedne i druge ustanove i na nivou komune uskladiti društveno vrednovanje rada jednih i drugih uz puno uvažavanje stavova izvještaja Opštinskog suda da osnov bude program rada i njegovo izvršenje. Mi smo u više navrata pred republičkim nadležnim organima inicirali ovo pitanje i uvijek je odgovor glasio od l.l. naredne godine, ali do danas ni taj l.l. nismo dočekali. Stoga nalazim za potrebno

da ovo iznesen ovdje, kako bi opština učavajući aktuelnost ovog problema, tako nešto kod nadležnih republičkih organa i inicirala.

I na kraju, ponukan stavovima Opštinskog suda iznijetim u uvodnom dijelu izvještaja o problemima prostorija, htio bi da kažem nekoliko riječi, odnosno više da neke momente dam do znanja, na koje treba računati u eventualnom budućim diskusijama o ovom problemu.

Opštinski sud se je u sadašnju zgradu doselio unazad nekoliko mjeseci, a tužilaštvo se u istoj zgradi sa svojim prostorijama nalazi već više od dve decenije. Kada su se Okružni sud i Okružno tužilaštvo preselili u novu zgradu, tužilaštvo je jednu svoju prostoriju, koja se je pojavila kao trenutni višak ustupila Opštinskom sudu i bez da je ovaj to tražio. I to je sve. Tužilaštvo nema više ni jednu prostoriju viška, što je i drugovima iz suda poznato, tako da ne može biti ni govora o nekom ustupanju prostorija. Pored toga, i u tužilaštvu dolazi do povećanja kadra i to za početak od 1. novembra o.g.

Tužilaštvo i sud u interesu krivične službe moraju se nalaziti u istoj zgradi. Po pravilu to je tako u cijeloj zemlji. Rijetki su izuzeci da su ove dve ustanove u različitim zgradama. Ovo radi toga što je nužna i neophodna svakodnevna saradnja i u toku dana po više puta kontakti između krivične službe suda i tužilaštva. Ovdje se ne radi samo o saradnji između predsjednika suda i tužioca, već o drugoj daleko važnijoj saradnji od koje ovici inače bolji rad krivične službe, a to je redovni kontakti zamjenika tužioca i sudija po konkretnim stvarima počev od istražnog pa do presudnog postupka. Ovakva saradnja se danas svakodnevno odvija i ona u svakom slučaju daje samo bolji kvalitet rada jednih i drugih. U interesu službe, jedva smo dočekali dan kada ćemo se naći u istoj zgradi - pa je utoliko, po našem čvrstom ubjedjenju i svaka drugojačija alternacija u rješenju prostorija potpuno za odbaciti.

Uvažavamo činjenicu da će se u dogledno vrijeme trebati riješiti pitanje prostorija i to kako jedne tako i druge ustanove. O tome smo razgovarali sa drugovima iz suda i dali ideju da se ovo pitanje jedino može riješiti i to riješiti u punom smislu riječi nadogradnjom još jednog sptata. Ovo je jedino rješenje i na njemu treba insistirati, jer će ono u potpunosti rješiti ovaj problem. Svaka druga alternacija je neprihvatljiva, kako sa prednjih razloga, koje smo iznijeli, tako i sa razloga, jer bi ona rješavala problem samo djelimično, da bi se on poslije par mjeseci kao akutan opet pojavio i postavio.

AD. 9)

IZVJESTAJ O RADU OPŠTINSKOG SUDA U 1967. i 1968. GODINI.

IZVJESTILAC: NAIL KobašLIĆ.

Predsjednik Opštinskog suda u Banjoj Luci Nail KobašLIĆ u uvodnom izlaganju ističe sledeće:

Opštinski sud u Banjoj Luci po obimu posla zauzima 2 ili 3. mjesto u Bosni i Hercegovini, ali isto mjesto zauzima i po neažurnosti u poslovanju. Jedan od uzroka za to je pitanje finansiranja, koje je inače aktuelno kod opštinski sudova koji

će u perspektivi biti osnovni i skoro jedini prvostepeni suvodi. Postoji i problem kadra. Zbog zakonskih odredbi o hitnosti nekih predmeta. Od polovine godine strogo se vodi računa o prioritetu hitnih predmeta. Ostavinski predmeti podjeljeni su na svih 12 sudija (po 50 predmeta). Broj sudija treba povećati od 13 na 20 (sistematizacijom je predviđeno 15) što povlači povećanje i broja daktilografa bar na 18, zatim 1 knjigovodja, 1 čistačica i 1 pripravnik. Bilo bi potrebno nabaviti i 1 automobil.

Pravosudje stoji pred značajnim izmjenama.

Osnovaće se osnovni sudovi koji će imati daleko veći kriterij. Vjerovatno će i opština Skender Vakuf pripasti našem sudu. U vezi s tim pojaviće se i problem smještaja. Bilo bi svrsishodno nadograditi 1 sprat na postojećoj zgradi.

Aktuelno je pitanje praćenja i izvršavanja zakona i drugih zadataka suda pored osnovnog zadatka. Taj posao se ne vrši prvenstveno zbog nedostatka kadrova.

Za mogućnost rješenja kadrovskih pitanja bitan je i problem stanova; jer bez njih ne možemo dobitiiskusni-ji kadar. Pitanje rješavanja tog problema treba imati u vidu u buduće.

AD. 10)

IZVJEŠTAJ O RADU OPŠTINSKOG SUDIJE ZA PREKRŠAJE U 1967. i 1968. GODINI.

Izvejistilac: DRAGO STANAREVIĆ.

U uvodnom izlaganju iznosi podatke o povećanju broja predmeta za poslednje tri godine. Navodi da u rješavanju teži predmeti imaju prioritet.

Žali se na prostorije u kojima su smješteni, koje-ćak nisu ni zagrijane, a čiju će adaptaciju Stambeno preduzeće izvršiti tek u proljeće.

Nada se da će Skupština imati razumjevanja za novu sistematizaciju kojom se predviđaju radna mjesta: sudije za prekršaje, daktilografa, referenta za opšte poslove, pripravnika i kurira.

AD. 11)

IZVJEŠTAJ O RADU OPŠTINSKOG JAVNOG PRAVOBRANILASTVA U 1967. i 1968. GODINI.

Izvejistilac: SALIH VIŠIĆ

Opštinski javni pravobranilac Salih Višić u uvodnoj riječi uz izvještaj koji je dostavljen odbornicima naglašava sporost u rješavanju kod sudova, koja nastaje vjerovatno zbog nedovoljnog broja sudija i navodi da se događa da sudija kroz cijelu godinu ne uzima u postupak tužbu.

Posto su izvjestioci po izvještajima završiti uvodna izlaganja otvorena je diskusija.

BOŽIDAR JOVETIĆ, predsjednik Komisije za društveni nadzor iznosi pred Skupštinu prijedloge koje je Komisija za društveni nadzor sastavila na sjednici od 23.10.1968. godine kada je razmatrala Izvještaje o radu organa uprave, Opštinskog suda i Sudije za prekršaje u 1967. i 1968. godini. Tom prilikom Komisija za društveni nadzor uz izvjesne napomene daje slijedeće prijedloge Skupštini Opštine:

a) Organi uprave:

Komisija je u 1967. godinu u nekoliko navrata razmatrala rad i aktivnost organa uprave, a naročito sa gledišta kako građani ostvaruju svoja prava kod opštinskih organa uprave utvrđena Ustavom i zakonima. U tom pravcu Komisija je sekretaru Skupštine i Savjetu radne zajednice organa uprave upućivala preporuke o poduzimanju pojedinih mjera, a naročito:

a) u boljoj organizaciji i kadrovskom jačanju komunalne i urbanističko-regulacione službe;

b) efikasnijem djelovanju inspeksijskih službi, naročito na kontroli bespravnog rada i kršenju zakonitosti od strane pojedinih građana i pravnih lica;

c) funkcionalnoj organizaciji službi koje prate zakonitost nad radom radnih organizacija;

d) efikasnijem rješavanju zahtjeva građana naročito kod urbanističko-regulacione, prihodne i imovinsko-pravne službe;

e) pozivanju na odgovornost pojedinih radnika zbog kršenja zakonitosti i nepravilnog odnosa prema strankama i drugim pitanjima.

Iz izvještaja sekretara i datih kritičkih ocjena, kao i predloženih mjera, vidi se, da su mnoge slabosti otklonjene i da je poduzeto niz organizacionih i kadrovskih mjera u cilju što veće efikasnosti u radu i djelovanju organa uprave. Analizirajući položaj i ulogu organa naše opštinske uprave, Komisija je svjesna da se njeni zadaci veoma odgovorni i složeni, radi čega predlažemo:

1. Da Skupština opštine prihvati izvještaj sekretara i usvoji date ocjene i mjere koje će se u narednom periodu poduzeti;

2. Da se predloži sekretaru Skupštine i savjetu radne zajednice da poduzmu najhitnije mjere u cilju efikasnijeg rješavanja zaostalih predmeta, naročito u Sekretarijatu za komunalne i urbanističko-regulacione poslove, prihodnoj službi oko opozivanja bespravnog rada i službi invalidsko-boračke zaštite, obzirom da su zahtjevi građana kod ovih službi najosjetljivije prirode.

3. Da se posebno izuče odnosi i položaj između Sekretarijata za komunalne i urbanističko-regulacione poslove i Urbanističkog zavoda u cilju uspostavljanja što tješnje organizacione veze kako bi se građanima što potunije i jednostavnije omogućilo ostvarivanje prava iz ove oblasti.

4. Da se kroz narednu raspodjelu budžetskih sredstava izdvoje potrebna sredstva za povećanje neophodnih radnih mjesta u Sekretarijatu za finansije i inspeksijske službe, kao i sredstava za tehničku opremu organa uprave, bez koje je nemoguće očekivati efikasniju i ekonomičniju upravu.

5. Da Skupština opštine uputi preporuku samoupravnim organima radnih organizacija u oblasti obrazovanja i kulture radi objedinjavanja pravnih i finansijskih poslova obzirom da u ovim institucijama nema dovoljan broj pravnih referenata, a time će se uštedjeti i budžetska sredstva;

6. Da odbornici putem zborova birača upoznaju građane o radu organa uprave i mjerama koje se poduzimaju u cilju njenog efikasnijeg djelovanja.

b) Opštinski sud

Razmatrajući položaj i ulogu Opštinskog suda, kao i njegovu sporost na rješavanju predmeta iz svih oblasti, zbog čega građani u dosta slučajeva sporo i teško ostvaruju svoja prava, komisija predlaže da Skupština opštine:

1. Usvoji izvještaj predsjednika Opštinskog suda uz date prijedloge;
2. Da se kroz narednu raspodjelu budžeta obezbijede sredstva za povećanje 4 radna mjesta sudija i odgovarajući broj daktilografa bez kojeg povećanja sud nije u mogućnosti efikasno djelovati;
3. Da se obezbijede potrebna finansijska sredstva za kupovinu jednih kola za potrebe suda u poslovima izvidjaja (istrage);
4. Da se preporuči rukovodstvima društveno-političkih organizacija da posvete punu pažnju u narednom predlaganju lica za sudije porotnike kako bi se postigla potrebna struktura i odgovarajući kvalitet;
5. Da se preporuči predsjedniku Opštinskog suda da preko stručnog kolegija poduzme sve mjere u cilju angažovanja sudija na rješavanju zaostalih predmeta i da se uspostavi što realnija norma u rješavanju redovnih predmeta.

c) Sudija za prekršaje

Pri razmatranju izvještaja sudija za prekršaje za 1967. godinu, Komisija je dala odgovarajući kritički osvrt na sporom rješavanju prekršajnih predmeta, naročito onih koji se podnose od strane inspeksijskih službi. Nakon bolje organizacije rada i potpunije podjele prekršajnih predmeta po vrstama između sudija, u ovoj godini su postignuti bolji rezultati. Na ovaj način je ujednačena i bolje uskladjena sama kaznena politika. Da bi rad opštinskih sudija bio efikasniji predlažemo:

1. Da Skupština opštine usvoji prezentirane izvještaje uz konkretnije ocjene postojeće kaznene politike;
2. Da se u budžetu opštine za 1969. godinu predvide odgovarajuća finansijska sredstva za povećanje 1 radnog mjesta sudije, jednog pripravnika, jednog daktilografa i jednog referenta za izvršenje prekršajnih kazni i finansijske poslove sudija za prekršaje.
3. Da se sudijama predloži da poduzmu vanredne mjere na rješavanju zaostalih predmeta i da se prioritet da prijavama inspeksijskih organa i SUP-a. U koliko se prijavama ove vrste ne bi dao prioritet, onda bi bila dovedena u pitanje efikasnost ovih organa.

Kroz izvještaje svih organa, uočena je sporost u rješavanju predmeta u drugostepenom postupku, radi čega Komisija predlaže da Skupština opštine uputi sugestiju, odnosno preporuku Republičkom sekretarijatu za pravosudje i opštu upravu u cilju efikasnijeg rješavanja predmeta u žalbenom postupku.

Zatim je u diskusiji istaknuto slijedeće:

BOJAN PETKOVIĆ:

U vezi sa Izvještajem organa uprave ističe da su orga-

uprave izvršili zaista veliki obim poslova i zadataka sa primjenom propisa.

Bilo je i slabosti, jer su građani više puta morali čekati na rješavanje svojih zahtjeva, ali i pored toga može se konstatovati da je rad organa uprave bio uspješniji nego ranijih godina.

Ostvarena je uspješna saradnja sa Privrednom komorom.

Podržao bi prijedloge koji se iznose u ovom materijalu i založio da uprava dobije bolju opremu.

Predlaže da radno vrijeme inspeksijskih službi bude podešeno sa radnim vremenom u privredi.

MARKO MEDOJEVIĆ:

Postavlja pitanje da li je ustrajeno Uputstvo o vodjenju evidencije u upravnom postupku (Jeste, odgovara sekretar Skupštine opštine).

Zatim nastavlja i ističe da je Izvještaj organa uprave dobar i objektivan, jer je analizirao slabosti i dao uputstva u poboljšanju.

Iz podataka se vidi da je smanjen broj neriješenih predmeta, makar još uvijek ostaje veliki broj neriješenih predmeta.

Palo mu je u oči da je organ uprave u 1967. godini imao 34.000 neriješenih predmeta, a Opštinski sud za 690 više, ako se uzme u obzir broj referenata i napravi komparacija, jasno se pokazuje da bi organi uprave mogli biti još efikasniji u rješavanju.

Pravilno je što se ide za stručnim usavršavanjem službi.

Predložio bi da se ovo što je zamišljeno i realizira, a na to je pozvan sekretar Skupštine opštine koji je i zadužen da organizuje rad organa uprave, on bi se inače morao više angažovati u tome.

U vezi sa Izvještajem Opštinskog suda smatra da bi trebalo podržati poostravanje kazni koje je naveo predsjednik Opštinskog suda, jer blago kažnjavanje nema uticaja i ne postiže se svrha u odnosu na okolinu. Smatra da će predsjednik Opštinskog suda Nail Kobašić kao eminentni pravnik pronaći način koji će pokrenuti rad u svom kolektivu kako bi bio efikasniji u odnosu na zadnjih par godina.

U pogledu sredstava koja će omogućiti poboljšanje mora se tražiti način da se ona obezbijede.

JOSIP ANUŠIĆ:

Na izvještaj organa uprave stavlja primjedbe, jer smatra:

1. Da nije u redu što u Mjesnim uredima 17 lica nema završenu srednju školu;

2. Da nije bilo potrebno da se u organe uprave primi pripravnik sa završenom Učiteljskom školom;

3. Mjesnim uredima bi se morao kupiti kakav bilo namještaj, naročito prilikom vjenčanja događa se da nema običnih stolica;

4. Trebalo bi pojačati pravnu službu i omogućiti da pravnik jedan put mjesečno dolazi u mjene urede, ako se to ne prihvati trebalo bi po mjesnim zajednicama formirati Mirovna vijeća.

IVICA FAIL:

Izvještaji se mogu pozitivno ocjeniti ali ako se napravi komparacija uočljivo je da jedan izvještaj kritikuje drugi. Izvještaj sudije za prekršaje kritikuje izvještaj organa uprave, kao da optužuje da je organ uprave kriv što su oni nee-

fikasni.

Mene kao odbornika ne interesira tko je uradio nego da li je nešto urađeno.

Sistematizacija radnih mjesta prilagodjava se postojećem stanju takav slučaj je kod Sudija za prekršaje za razliku od organa uprave gdje je tačno određen profil stručne spreme.

Gotovo svi izvještaji su sračunati na potrebu finansijski sredstava.

ŽIVKO BABIĆ:

Izvještaji govore o problemima u radu, a ne u sredstvima.

IVICA FAIL:

Kad se radi o povećanju broja sudija, ne bi želio diskutovati nego bi to prihvatio odmah.

Predlaže da se usvoje i ostale izmjene sistematizacija.

Na izvještaj organa uprave ne želi se kritički osvrnuti, jer smatra da je dobar i ističe da je žalosno da načelnik odjelenja ima manji lični dohodak od sekretar mjesne zajednice, zbog čega niko neće doći iz preduzeća na radno mjesto u organe uprave, jer je lični dohodak mnogo manji.

Predlaže da se izvještaj usvoji u cijelini.

RANKO SENIĆ:

Najaktuelnije probleme treba riješiti sad, a ostalo prema mogućnostima budžeta.

Izvještaj organa uprave je dobar, lični dohoci su zaista niski i trebalo bi to uskladiti.

Smatra da se traži previše daktilografa za Opštinski sud.

SLOBODAN DJORDJEVIĆ:

Ističe svoja zapažanja:

U glavnom ima pozitivno mišljenje o radu organa uprave, pogotovo ako se napravi komparacija sa onim iz ranijih godina.

Trebalo bi odvojiti funkciju predsjednika od uprave. Evidentan je broj radnika koji nemaju odgovarajuću kvalifikaciju. Trebalo bi radikalnije prići izmjeni strukture kadrova u mjesnim uredima, kao i uspostaviti telefonske linije sa mjesnim uredima.

U vezi sa povećanjem broja sudija podržava to, jer smatra da građani ne treba da trpe zbog toga.

MILORAD PLAVČIĆ:

Smatra da se ne radi samo o obezbjedjenju sredstava. Navodi da se na jednoj od ranijih sjednica razmatrala organizacija uprave i da je konstatovano da ta organizacija nije baš najbolja, jer se događa da Savjeti ne znaju kojem organu pripadaju.

U materijalu se ističe da bi trebalo izdvojiti Sekretarijat Skupštine, da bi je to opravdano, čini mi se da bi se o tome moralo više diskutovati.

Sredstva zaista nisu dovoljna ali eto pitanje vjenčanja još nije riješeno niti je obezbjedjena prostorija, i ako su sredstva odobrena.

DOBRIVOJE ZENIĆ:

Šta je sa zadružnim domom u Bronzanom Majdanu, još nikomu nije dat na upravljanje, a već se ruši.

LAZO PAVICAR:

Kritikuje odnos sa strankama radnika u mjesnom uredu Bočac. Navodi primjer da je loo ljudi bilo pozvano radi saopštenja neke kratke obavjesti koja se mogla saopštiti i na drugi način. U formiranoj Mjesnoj zajednici ništa ne radi, a primaju lične dohotke.

Kritikuje Tužilaštvo i Pravobranilaštvo, jer je samo zbog propusta u njihovom radu pala presuda u Opštinskom sudu.

BOŠKO KOPRIVICA:

Ističe zahtjev građana koji traže stanicu milicije u Vrbanji, jer Stanica milicije koja se nalazi u Medenom Polju ne može vršiti kontrolu i na području Vrbanja.

SOKRAT MORAIT: pomoćnik republičkog sekretara za opštu upravu i pravosuđe.

U osvrtu na izvještaje ističe da se iz izvještaja osjeća korak napred. Navodi primjer poboljšanja u kadru, jer u organima uprave samo 77 radnika nema odgovarajuću školsku spremu u odnosu na ukupan broj radnika.

Upućuje na bogatstvo u normativnoj djelatnosti i smatra da se uprava ne bi mogla osloboditi od toga da upozna je Skupštinu o provođenju propisa. Treba koristiti i druge organe na području opštine kako bi se rasteretili organi uprave, jer zašto bi oni i bili jedini koji bi informisali Skupštinu.

Sud bi morao mnogo češće upoznavati Skupštinu o problemima, a ne jedanput godišnje.

Najviše dolazi do sukoba između izbornih funkcija i rukovodećih organa uprave, na planu razgraničenja nadležnosti, dokle dosežu funkcije organa uprave i da li može neko drugi da to obavlja.

Sekretarijat za opštu upravu i pravosuđe prihvatio je zadatak da izučii lokalne organizaciju uprave u cjelini. Sekretarijat je pristupio izradi jednog materijala za koji je angažovao 12 opština među kojima je i Banja Luka.

Materijal pledira za izmjene u strukturi uprave, razlikujući organe uprave i organizacije koje vrše poslove od interesa za opštinu. Pri tome se pošlo od potrebe i mogućnosti da se djelatnosti koje vrši uprava mogu diferencirati na:

a) autoritativne djelatnosti, odnosno one koje su neposredno usmjerene na sprovođenje zakona i utvrdjene politike,

b) određene stručne poslove, kao što su planiranje, statistika i slični poslovi, kao i druge stručne i istraživačke poslove u kojima je prestao dominantan uticaj države, ali i dalje postoje za njihovo obavljanje naglašeni interes opštine, jer riječ o vršenju poslova iz djelokruga njenih prava i dužnosti.

Ovakva struktura organizacije opštinske uprave ne znači da opštinski organi uprave prestaju da obavljaju određene stručne poslove za Skupštinu i savjete. Ovim je samo istaknuto da određeni poslovi državne uprave, koji su stavljeni u djelokrug pojedinih opštinskih organa uprave daju ovim organima karakter državnog organa iza kojeg stoji autoritet vlasti.

Treba naglasiti da opštinski organi uprave, po svojoj prirodi funkcije na određeni način moraju imati i određene

zadatke i odgovornosti u procesu kreiranja propisa i utvrđivanja politike.

S obzirom na sužavanje upravnih funkcija u materijalu je istaknuto stanovište da je potrebno da se smanji i vrsta i broj organa uprave. Dosljedno tome, stalo se na stanovište da u sistemu organizacije uprave ne treba više da postoje kao posebne kategorije organi uprave u sastavu drugog organa, jer su u načelu svi organi uprave po svom položaju samostalni i odgovorni Skupštini. Pored toga, za razliku od sadašnjeg zakona, ne bi postojala više ni kategorija organa uprave prema kojima drugi organ uprave vrši pravo nadzora, jer su svi organi uprave odgovorni Skupštini, a prava nadzora prema njima vrši Skupština. Na ovaj način pojednostavljuje se organizaciona struktura opštine uprave.

Republički sekretarijat stoji na stanovištu da opština treba primjeniti ove principe u pogledu strukture organizacije opštinske uprave, s tim da treba voditi računa da li svaka opština ima potrebu za formiranjem posebnih organizacija koje vrše poslove od opšteg interesa za opštinu.

SLAVKO SIKSAN:

U Izvještaju sudije za prekršaje nema podataka o tome što je to više što bi u odnosu na prošlu godinu opravdalo povećanje radnih mjesta.

TASIM MEŠINović:

U vezi sa Izvještajem organa uprave posebno ističe normativnu djelatnost. U organizaciji uprave unosi se više rada i naglašava potreba rješavanja životnih problema. Mislim da je nužno jačati kadrovski sastav.

Stručne kadrove adekvatno radu treba i nagraditi.

U pogledu Opštinskog suda treba riješiti i materijalne i kadrovske probleme.

Za Tužilaštvo treba razmotriti mogućnost povećanja prostora.

Iz Izvještaja Sekretarijata za unutrašnje poslove proizilazi da ovi organi uglavnom nailaze na podršku radnih organizacija bez obzira na neke manje nedostatke. Vidi se da je služba SUP-a organizirana.

Može se konstatovati da u radu službe nije bilo nedostataka i uglavnom se reagiralo pravovremeno.

Postoji problem stanova za milicionere kojih ima 68, bez stana, zbog toga je nužno da imamo više razumjevanja u tom pogledu kad je u pitanju ova služba.

AHMET VIREM:

Treba se osvrnuti na pitanje potrebe i mogućnosti uticaja organa uprave na rad u radnim organizacijama. Nedavno sam u dve veće radne organizacije čuo mišljenje da se bolje osjeća rad organa uprave, ali još nedovoljno. Znatna sredstva se odlijevaju iz naše komune zbog izostajanja određenih mjera i pomoći uprave radnim organizacijama, a ta sredstva bi se mogla koristiti i upotrebiti.

Delikatan je problem praćenja opštih akata radnih organizacija. To nije samo formalna obaveza, već ima znatne posljedice u radu radnih organizacija. U novoj organizaciji uprave trebalo bi voditi računa o tome aspektu djelovanja uprave.

Naprimjer u akciji oko integracije trgovine od uprave učestvuje samo načelnik Sekretarijata za privredu, a nosilac je Komora, a trebalo bi biti obratno.

Posebno je pitanje izvršavanja zaključaka Skupštine opštine. Neki od njih se izvršavaju sporo a neki nikako (rad Komisije za fizičku kulturu, uređenje sale za vjenčane i sl.).

Danas bi bilo teško glasati o ovim prijedlozima koji se odnose na finansijska sredstva.

Na kraju mislim da treba izbjegavati uopštene formulacije naročito kad se tiču odgovornosti i sl.

TOMISLAV JAVOR:

Ističe da je Tužilaštvo i prije Smjernica otvorilo vrata svima i prilikom diskusije po izvještaju podvlači probleme na koje nailaze u svom poslu.

Moramo voditi računa tome da samo onaj koje kriv i za koga imamo dokaze može ići na sud.

Mi smo i ranijih godina organizovali sastanke sa drugovima iz privrede u namjeri da se približimo i da se ne gleda tako čudno na ljude koji dolaze iz SUP-a ili Tužilaštva.

Pitanje normativnih akata u radnim organizacijama zadaje posebne poteškoće. Navodi primjer - Organ upravljanja u jednom preduzeću dodjelio je Odlukom 100.000,00 dinara svome radniku za izgradnju kuće. U takvom slučaju mi smo bespomoćni, jer je to u skladu sa normativnim aktima radne organizacije.

U slučaju "Centra za umjetnu oplodnju životinja" Tužilaštvo je dobilo prijavu Službe društvenog knjigovodstva za dva prestupa, direktor i radna organizacija su kažnjeni.

Da bi se to saniralo trebaju zato elementi kao što je zloupotreba položaja. Materijal koji mi je potreban za ovaj slučaj dobio sam prije 7 dana.

Taj kolektiv broji sedam članova, a odnosi među njima nisu regulisani nikakvim normativnim aktima.

Postoje i druge radne organizacije koje nemaju normativne akte. Takva situacija nas dovodi do toga da ništa ne možemo učiniti.

Potrebno je više saradnje u radu. Treba iznositi sve na vidjelo i kritikovati.

IVICA FAIL:

Postavlja pitanje da li to znači da to što radne organizacije nemaju normativne akte treba tolerisati i pustiti da vlada samovlašće i nepravilnosti u radnim organizacijama.

Da li neko treba odgovarati za to, posebno u slučaju "Centra".

TOMISLAV JAVOR:

O tome se sada ne može ništa reći, jer je postupak u toku.

ŽIVKO BABIĆ:

Zašto se Fail toliko uzbuđuje oko ovog pitanja kada Tužilac ističe da se ništa ne može reći dok je postupak u toku. Ovo je jedna pouka, jer se vidi šta se događa kad jedan organ upravljanja ne vrši funkciju.

Na kraju diskusije predsjednik Skupštine opštine ŽIVKO BABIĆ ističe da iz izvještaja proizlazi da su postignuti značajni uspjesi u radu, ali još uvijek ima i slabosti zbog čega predlaže sledeće:

ZAKLJUČKE:

1. Izvještaji se usvajaju samo načelno, bez izjašnjavanja o materijalno - finansijskim zahtjevima,
2. O sporednim pitanjima (organizacija, djelokrug i dr.) Skupština se ne izjašnjava da daljnjeg,
3. Usvajaju se prijedlozi:
 - za povećanje broja radnih mjesta sudija Opštinskog suda na 5,
 - za raspisivanje objave za izbor 4 sudije Opštinskog suda,
 - povećanje radnog mjesta Opštinskog sudije za prekršaje za 1 i raspisivanje konkursa za popunu navedenog radnog mjesta,
4. Usvaja se prijedlog za povećanje i popunjavanje za 7 novih radnih mjesta u organu uprave Skupštine opštine,
5. Skupština izražava uvjerenje da će ovi organi nastaviti rad na provođenju programa Smjernica o čemu će se podnijeti izvještaj u januaru 1969. godine.

SEKSAN SLAVKO:

Slazem se sa povećanjem broja sudija u Opštinskom sudu, a za sudije za prekršaje ne bi trebalo sad odlučivati, jer nema onalitičke procjene o stvarnoj potrebi.

MARKO ZEC:

Smatram da ova primjedba druga Seksana nije u redu, mjere prema privatnicima treba poštiti, a to će se postići povećanjem broj sudija.

RADOVAN HRNJAZ:

To je čista i jasna stvar da potreba postoji za 2 radna mjesta sudija za prekršaje.

Nakon ove diskusije pristupilo se glasnju po prijedlozima predsjednika Skupštine opštine.

Rezultat glasanja je da se usvoje svi predloženi zaključki koje je formulisao predsjednik sa jednim uzdržanim glasom. Prijedlog Seksan Slavka je odbijen.

AD. 12)

INFORMACIJA O ČINJENICAMA U VEZI SA IZVRŠENIM LIŠENJEM SLOBODE ODBORNIKA VIJEĆA RADNIH ZAJEDNICA VRANJEŠ TODORA I IZRICANJEM KAZNE ZATVORA ODBORNICIMA OPŠTINSKOG VIJEĆA BUZADŽIĆ RAJKA I CERIĆ OSMANA.

Potpredsjednik Skupštine opštine Ante Vukić u ime Kadrovske komisije Skupštine opštine sa sjednice održane 26. i 27. oktobra 1968. godine posnodi slijedeću:

INFORMACIJU o odgovornosti odbornika Buzadžić Rajka, Cerić Osmana i Vranješ Todora, s prijedlogom da se u Skupštini i njenim vijećima pokrene postupak za opoziv.

1. U slučaju odgovornosti Buzadžić Rajka, odbornika Kadrovska komisija je imala na raspolaganju izvještaj Opštinskog sudije za prekršaje Banja Luka, broj: UP-5721/68. od 10.10.1968. godine podnesen Skupštini opštine.

U izvještaju se navodi da je Opštinski sudija za prekršaje vodio prekršajni postupak protiv odbornika Buzadžić Rajka zbog prekršaja odredaba Zakona o javnom redu i miru i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 60. dana. Naime, Buzadžić je 22.9.

1968. godine na javnom mjestu u zgradi Osnovne škole u Donjim Borkovićima vrijeđao i omalovažavao moralne i političke osjećaje građana i iznosio lažne vijesti kojima se remeti mir i spokojstvo građana; netačne vijesti o Čehoslovačkom narodu o odnosima i stavovima između našeg državnog i partijskog rukovodstva prema Sovjetskom Savezu i članicama Varšavskog ugovora, izjašnjavajući se pri tome da su članice Varšavskog ugovora pravilno i opravdano okupirale Čehoslovačku.

Iz zapisnika Mandatno-imunitetne komisije Opštinskog vijeća od 10.10.1968. godine vidljivo je da je Komisija primila na znanje da se Buzadžić Rajko nalazi u zatvoru na izdržavanju kazne i da postoji vjerovatnoća da će protiv istog biti pokrenu krivični postupak za krivična djela iz člana 118. KZ - (zbog neprijateljske propagande).

2. U slučaju odgovornosti Cerić Osman, odbornika, Kadrovska komisija je imala na raspolaganju i cijenila je političku odgovornost kroz sadržaj Izvještaja podnesenog Skupštini opštine od strane Opštinskog sudije za prekršaje Banja Luka, broj: UP-5722/68. od 26.10.1968. godine.

U izvještaju se navodi da je rješenjem Sudije za prekršaje gornji broj od 26.10.1968. godine Cerić Osman, odbornik, proglašen krivim i kažnjem zbog prekršaja odredaba Zakona o javnom redu i miru sa 25 dana zatvora radi toga što je koncem avgusta 1968. godine u razgovoru sa građaninom Korica Djuro iz Banja Luke izjavio da se slaže sa ulaskom Rusa i ostalih trupa Varšavskog ugovora u Čehoslovačku, da Rusi Čehoslovacima trebaju da srede situaciju, te da bi i u Jugoslaviju trebao neko doći da sredi naše unutrašnje probleme, koje nismo kadri riješiti sami i sl.

3. U slučaju kažnjavanja odbornika Buzadžić Rajka i odbornika Cerić Osman, Kadrovska komisija je jednoglasna u ocjeni da se u oba slučaja, pored prekršaja javnog reda i mira, radi i o političkom aktu neprijateljske propagande, koja se svodi na razbijanje političkog jedinstva našeg naroda na otpor prema odlukama predstavničkih tijela i njihovih izvršnih organa, značajnih za zaštitu i za nezavisan razvitak socijalističkih - društvenih odnosa u našoj zemlji, u krajnjoj liniji na otpor prema odlukama Izvršnog Komiteta Centralnog komiteta Saveza Komunisti Jugoslavije o osudi akta agresije članica Varšavskog ugovora na Čehoslovačku Socijalističku Republiku.

Imajući ovo u vidu i dovodeći to u vezu sa društvenom i političkom odgovornošću odbornika pred biračima, građanima i ovom Skupštinom, Kadrovska komisija je jednoglasna u ocjeni svoga stava, predlaže Skupštini opštine da u skladu sa Zakonom o izboru opštinskih odbornika raspravi i pokrene postupak za opoziv Buzadžić Rajka, odbornika Opštinskog vijeća i Cerić Osman, odbornika Opštinskog vijeća ove Skupštine.

Nakon pročitane Informacije predsjednik Živko Babić otvara diskusiju uz napomenu da konačnu Odluku o ovim slučajevima donose Vijeća Skupštine opštine na odvojenim sjednicama.

U diskusiji su učestvovali:

OSMAN CERIĆ:

Tačno je da sam osuđen. Postoji rješenje sudije za prekršaje koje je donešeno na osnovu tvrdnje jednog čovjeka Korica Djuro. Mislim da me Korica Djuro pogrešno shvatio i interpretirao. Korica Djuro je pokušao da moju djelatnost kao odbornika dekonstruiše pred sudijom za prekršaje, tvrdeći da nije u

redu moje isticanje potrebe za mikrorejonskom stanicom na Hi-setima.

Nikada nisam imao rdjave namjere u vršenju odbor-
ničke funkcije.

Ja sam iz seljačke porodice i sve ono što sam posti-
gao dugujem društvu zbog čega sam i shvatio svoju dužnost da
budem aktivan.

Kada sam sjedio sa Korica Djuirom u kafani "Lovac"
na njegovu primjedbu "Vidi li ti šta Rusi uradiše", rekao sam
samo "To im nije trebalo". Još jedanput tvrdim da sam pogrešno
shvaćen.

Nikad se nisam bavio društveno-političkim radom zbog
ostvarivanja materijalne koristi.

Zao mi je samo što prilikom našeg razgovora nije
bilo svjedoka.

BOŽIDAR JOVETIĆ:

Trebalo bi nešto reći i o liku Korica Djure.

ŽIVKO BABIĆ:

Pošto pred sobom imamo materijal jednog nadležnog
organa, mi ne možemo ovdje voditi istražni postupak.

SADIK TULEK:

Zašto bi mi i postavljali pitanja ovdje ako to nije u
domenu Skupštine.

MILORAD POPOVIĆ:

Da li je pravomoćno rješenje Sudije za prekršaje?

Cerić pobija ovo mišljenje, zbog čega bi morali salu-
šati i Djuru Koricu. Politički ne bi mogli ocjeniti ovo i
izvršiti opoziv jer imamo pred sobom rješenje koje nije pravo-
moćno i pobijanje odbornika Cerić Osman.

Predlažem da ne donosimo odluku o opozivu dok rješe-
nje ne bude pravomoćno.

ZLATKO MIDŽIĆ:

Treba da vjerujemo i Korica Djuri i Cerić Osmanu. Da
li moramo opoziv vršiti po hitnom postupku. Predlaže da i Ko-
rica Djuro kaže nešto o ovome.

DJURO KORICA:

Ja bi volio da je zaista tačno ono što Cerić kaže,
da sam ga pogrešno shvatio, ali ja nisam nikada kažnjavan ni
partijski opominjan. Najteže mi je pala što je Cerić izjavio da
bi i kod nas neko trebao doći i uvesti red. Rekao je da su
neki stavili novce u banke a sada se šetaju po Jugoslaviji.

ŽIVKO BABIĆ:

Predlažem da Odluku o ovome donese nadležno vijeće.

RANKO SENIĆ:

Ovo je zaista teško, mislim da Korica Djuro nema raz-
loga da tereti Cerića i vjerujem da govori istinu.

Isključujući ovaj slučaj smatram da ne bi trebao ni
jedan od nas da sjedi ovdje ako već ne provodi politiku našeg
rukovodstva. Ja ne vidim potrebu da Cerić Osman još sjedi ovdje.

CERIĆ OSMAN:

Zar sam ja sa svojih 40 godina trebao da nadjem Korica
Djuru i da mu iznesim svoje političke stavove.

Korica Djuro je rekao da se mi ne informišemo masovno
o pravom stanju stvari i naveo primjer studentskih demonstraci-
ja.

ja.

VOJO MITROV:

Ističe da Korica Djuru poznaje godinama i da vjeruje u ovo što je rekao.

Razgovarali smo sa Koricom o čitavom slučaju. On nije imao nikakvih posebnih motiva. Prvo je rekao predsjedniku Skupštine da ima jedan slučaj ali nije imenovao, a drugi put nam je ispričao o čemu se radi.

ŽIVKO BABIĆ:

Poznajem druga Korica Djuru i puno povjerenja imam u ono što je rekao.

Iznosim jedan detalj: Korica je ovo ispričao slučajno jednom od drugova iz SUP-a. Ta izjava nije bila nikakvo sa ciljem da se protiv Cerić Osmana pokrene postupak. Mislim da Korica Djuro ne bi bio pozvan na odgovornost zbog ovog što je rekao o studentskim demonstracijama.

Bez obzira na Odluku drugostepenog organa mi moramo pokloniti povjerenje jednom od ova dva odbornika.

Predlažem da o ovom odluku donese Opštinsko vijeće kao nadležan organ.

Zatim potpredsjednik Ante Vukić čita drugi dio informacije koja se odnosi na odbornika Vranješ Todora i ističe sledeće:

" U slučaju Vranješ Todora, odbornika Vije radnih zajednica, Kadrovska komisija je imala na uvidu zapisnik Mandatno-imunitetske komisije Vijeća radnih zajednica sa sjednice od 10.10.1968. godine, po kojem je odboreno Sekretarijatu za unutrašnje poslove opštine Banja Luka da se Vranješ Todor liši slobode radi postojanja osnovane sumnje da je prema dosadašnjim dokazima prisvojio oko 9.700 novih dinara, što se dovodi u vezu sa članom 324. stav 1. i 2. KZ (protivzakonito prisvajanje).

Načelnik Sekretarijata za unutrašnje poslove upoznao je Kadrovsku komisiju na sjednici od 26.10.1968. godine da je dana 10.10.1968. godine oko 14,00 sati Vranješ Todor pozvan na razgovor u Sekretarijat za unutrašnje poslove i oko 15,30 sati istog dana zadržan u Sekretarijatu za unutrašnje poslove do sutra dan u kom je medjuvremenu podnešena protiv Vrnjaša Todora krivična prijava radi krivičnog djela iz člana 324. stav 4. KZ - (protivzakonito prisvajanje), a potom predveden pred istažnog sudiju Okružnog suda.

U podacima koje je Sekretarijat za unutrašnje poslove naše opštine stavio na uvid Kadrovskoj komisiji u vezi sa radnjima Vranješ Todora, stoji da je Vranješ Todor učinio sledeće:

1. U februaru ove godine poznanik Vranješ Todora Četković Živko došao je kod njega u kancelariju i zamolio ga da mu pomogne oko dobivanja gradjevinske dozvole za izgradnju kuće u ulici Braće Podgornika br. 51, u Banjoj Luci. Nakon nekoliko dana po ovome razgovoru Vranješ je zajedno sa Joldžić Brankom stupio u kontakt sa Četković Živkom, tražeći od ovog pozajmicu od 400 hiljada st. dinara, koji iznos je potreban Joldžiću za dovršenje kuće.

Pošto Živko nije imao novaca, obećao je razgovarati sa svojim bratom Vladom da on da novac u zajam. Stvarno, nekoliko dana kasnije, tj. 28.2. o.g. Živko i Joldžić su otišli u Mrkonjić Grad gdje je Vlado dao novac Joldžiću.

Obradović Ratko, koji je u rodbinskim odnosima sa Četkovićima, navodi, da je Vranješ više puta dolazio kod kuće Živka i da je on bio prisutan dva do tri puta kada je vođen razgovor o izgradnji kuće. Dalje navodi, da je sa Živkom razgovarao o izgradnji kuće, pa čak bio zajedno kada je podnosio molbu, i da mu je Živko tom prilikom govorio, da će sigurno dobiti dozvolu obzirom da su članovi komisije Vranješ i Joldžić. Utvrdjeno je, da je 28.2.1968. godine novac stvarno dat i da je Živko podnio molbu nadležnom organu SO Banja Luka 12.2.1968. godine za izdavanje građevinske dozvole. Ova molba je odbijena, pa je Živko u aprilu podnio novu, koja je ponovno odbijena, ali je na ovu odluku uložena žalba.

U vrijeme privodjenja Vranješa, novac Četkoviću nije bio povraćen. Prilikom razgovora sa Vranješom, ovaj potvrđuje da je posredovao u pozajmici novca, ali, tvrdi, da to nema veze sa razgovorima oko traženja dozvole od strane Četković Živka;

2. provjeravajući navode pod tač. 1. organi SUP-a su kroz informativne razgovore došli do slijedećih podataka:

a/ prije četiri godine Vranješ Todor je od Pletikose Ante, VKV radnika, u "Elektro-Banjaluci" pozajmio 500 hiljada st. dinara na neodređeno vrijeme. Pletikosa je imao saobraćajni udes, radi čega je osuđen i u januaru 1966. godine je stupio na izdržavanje kazne. Prije odlaska na izdržavanje kazne Vranješ je Pletikosi vratio jedan iznos i, kako on kaže, 200.000 st. dinara, a ostatak još duguje. Kasnije Vranješ izjavljuje da duguje samo 70.000 st. dinara, što napokon i Pletikosa priznaje kao dug.

U razgovoru sa Pletikosom ovaj je u početku negirao bilo kakvu pozajmicu, osim 200.000, koji iznos je vraćen. Međutim, nakon kraćeg vremena Pletikosa ipak potvrđuje da mu Vranješ duguje jednu sumu, ali da je on neće tražiti, a zatim prilikom ponovljenih razgovora kaže, da je dugovanje Vranješa prema njemu od 70.000 st. dinara.

Interesantno je da i Vranješ sada tvrdi da duguje Pletikosi samo 70.000 st. dinara;

b) u prvoj polovini 1967. godine od knjigovodje "Elektro-Banjaluka" Milanović Milana Vranješ pozajmljuje 140.000 st. dinara, koji iznos Vranješ vraća 13.10. o.g. tj. nakon što je sa Milanovićem obavljen razgovor o ovoj pozajmici;

c/ od radnika Preduzeća "Elektro-Banjaluka" Vasiljević Pere, Vranješ pozajmljuje 100.000 st. dinara, što i sam priznaje, dok Vasiljević negira ovu pozajmicu. Nakon što su obojica bili skupa, Vasiljević je potvrdio da mu Vranješ duguje ovaj iznos, jer mu ovaj kaže i podsjeća ga kada je to bilo;

d/ prilikom putovanja u Austriju sa Vranješem je bio radnik Preduzeća "Elektro-Banjaluka" Gedika Karlo, od kojeg Vranješ posudjuje 120.000 st. dinara. Ovaj novac vraća Gediku nakon dužeg vremena, odnosno pozajmljuje od Vasiljevića da bi vratio Gediku. Po izjavi Vranješa, Gedika se njemu obratio i zamolio ga da mu pomogne da pod povoljnijim uslovima ode u penziju, kako bi zastupao neku firmu u SAD, a da će mu on za ovu uslugu oprostiti dug od 120.000 st. dinara. Vranješ mu je obećao pomoći, kako on kaže, ali ne za takvu uslugu već kao povjeku, i zato je posudio novac od drugoga da bi njemu vratio, kako ga ovaj ne bi ucjenjivao;

e/ Vranješ od Hasačića Hasana, ranije zaposlenog u "Elektro-Banjaluka" a sada penzionisanog, pozajmljuje 700.000 st. dinara prije dvije do tri godine, koji novac, prema riječima Hasačića u iznosu od 530.000 st. dinara nije vraćen.

Hasačić izjavljuje da neće tražiti povrat novca, jer da mu je Vranješ valjao, dok Vranješ tvrdi da je pozajmio svega 150.000 st. dinara što je i povratio. U ponovljenom razgovoru Hasačić izjavljuje da mu Vranješ duguje 30.000, dok ovaj izjavljuje da ne duguje ništa.

Između ove dvojice obavljen je razgovor 16.10.1968. godine u kancelariji Vranješa, gdje su se dogovorili oko ovog novca;

f/ raniji radnik "Elektro-Banjaluke" Ovčina Ibrahim, koji je kao višak radne snage dobio otkaz, odlazi na rad u Austriju.

Prilikom dolaska iz Austrije, kako on kaže, molio je Todora da mu obezbijedi zaposlenje u preduzeću, jer bi se želio vratiti. Ovčina napušta posao u Austriji i stvarno se zapošljava u "Elektro-Banjaluci" - radna jedinica: distribucija.

Poslije zaposlenja Ovčina se obratio Vranješu, smatrajući da mu je on pomogao da se zaposli, sa pitanjem, kako da mu se zahvalim? Ovčina je stranim sredstvima plaćanja u "Tehnounionu" u Ljubljani uplatio mašinu za pranje veša "Kandi-75" na ime Vranješa, a Vranješ mu je, prema dogovoru, kasnije ovo platio, tj. u aprilu ove godine;

g/ u "Elektro-Banjaluci" zaposlio se Savanović Savo kao portir 1.1.1968. godine, koji je prije ovog zaposlenja radio na kući Vranješa Todora, a za ovaj posao nije bio plaćen. Kako kaže Savanović, iz zahvalnosti prema Vranješu zbog zaposlenja, nije tražio naknadu za svoj rad.

Međutim, pred Kadrovskom komisijom dana 27.10.1968. godine, odbornik Vranješ Todor, šire je objasnio navode službe Sekretarijata unutrašnjih poslova oko pozajmljivanja novca i negirao da je u bilo kom vidu koristio svoj položaj.

Na osnovu materijala organa Sekretarijata unutrašnjim poslova i razgovora koji je obavljen sa Vranješ Todorom, Kadrovska komisija je došla do sledećeg

Z A K L J U Č K A

Da na osnovu svestrane diskusije i materijala koji su joj prezentirani nije mogla ocjeniti da postoje dovoljni razlozi zbog kojih bi na današnjoj sjednici Skupštine opštine trebalo pokrenuti postupak za opoziv odbornika Vranješ Todora i smatra da bi konačan stav po pitanju opoziva Vranješ Todora trebalo zauzeti nakon sprovođenja postupka koji se vodi kod nadležnih organa.

Kadrovska komisija smatra da je pravilno postupila predlažući ovaj zaključak."

Nakon pročitane Informacije Ante Vukić daje napomenu da je Kadrovska komisija prisutna sjednici, obzirom na delikatnost ovog slučaja. Smatra da je u služaju Vranješ Todora postupak u toku i da ga treba dokazati. Ima još elemenata koje bi trebalo rasvijetliti Kadrovska komisija ili drugi organ kojeg odredi Skupština opštine. Takođe bi partijska organizacija trebala rasvijetliti ovaj slučaj. Vranješ Todora je opovrgao navode pa je Kadrovska komisija zaključila da nema potrebe za žurbom nego da se na iduću sjednicu pripremi prijedlog na osnovu utvrđenih činjenica. Kadrovska komisija je jedinstvena u ovom stavu, a radila je

i u subotu i nedelju.

TODOR VRANJES:

"Drugovi odbornici. Ne bi želio voditi polemiku o ovoj informaciji u kojoj ima mnogo netačnosti. To ne potiče od Kadrovske komisije ali tvrdim da su netačni. Nisam nevin, t.j. bez grešaka, svako ko radi može i da pogriješi, mislio sam da će Kadrovska komisija postaviti pitanje odgovornosti drugova u mom slučaju. Molim da se formira odbornička komisija koja će utvrditi pravo stanje. Ne bježim od odgovornosti ali neka odgovaraju i drugi za svoje postupke".

VASO VIŠEKRUNA:

Postavlja pitanje koji su to drugi koji trebaju odgovarati?

TODOR VRANJEŠ:

"Oni koji su prema meni postupili onako kako Zakon ne dozvoljava". (protuzakonito).

IVICA FAIL:

Treba ispitati i dokazati krivnju bez obzira čija bila. Za sada treba da vodi postupak Kadrovska komisija.

Električno preduzeće, Partijska organizacija i drugi nadležni organi, te da daju mišljenja i organi za prijem radnika u Električno preduzeće.

MIRKO KAŠLJEVIĆ:

Imamo kvalifikovane organe za utvrđivanje činjenica i ne bi zato bilo potrebna nikakva odbornička komisija.

SLAVKO SEKSAN:

Slažem se sa Kašljevićem i postavlja pitanje, na kakve je postupke mislio Vranješ Todor?

TODOR VRANJEŠ:

Bio sam jasan i mislim da ne treba voditi polemiku.

ŽIVKO BABIĆ:

Treba reći u čemu je pogrešan postupak prema tebi. Nije cjelishodno da Skupština opštine primi optužbu na bazi nejasne izjave.

TODOR VRANJEŠ:

10.10.1962. godine došao je službenik SUP-a kod mene u kancelariju i saopštio mi da treba obaviti jedan razgovor, ali ne ovdje nego u Sekretarijatu za unutrašnje poslove. Kolima SUP-a koja su bila pred zgfadom odvezli smo se u SUP.

Razgovor je počeo oko izgradnje kuće u Skenderu i stana u Banjoj Luci. Zatim je regarent Božić upitao od koga sam sve pozajmljivao novce. Odgovorio sam na ta pitanja. Poslije toga pokazano mi je pismo Mandatno-imunitetske komisije i saopšteno da sam pritvoren po članu 324 KZ. Prenočio sam tamo i sutradan oko 15 časova odveden istražnom sudiji.

Pušten sam sledećeg dana u 7 časova.

Zatim sam pozvan opet u SUP i ispitivan po ostalim pitanjima. Ostajem pri prijedlogu da odbornička komisija ustanovi činjenice. Ne bježim od odgovornosti.

ŽIVKO BABIĆ:

Važno je bilo znati u čemu se sastoje tvoji prigovori, da li su te organi SUP-a možda maltretirali?

TODOR VRANJES:

Ukraden sam, odveden iz radne organizacije, a da nikom nije rečeno gdje sam ni porodici ni u preduzeću i pored toga što sam taj dan zamjenjivao direktora preduzeća, koji je bio odsutan.

Uhapšen sam protuzakonito bez rješenja i naloga.

ŽIVKO BABIĆ:

Ima neko ko može odgovarati na ta pitanja.

VASO VISEKRUNA:

Nakon 12 sati rada i ovog svega što ljudi iznose nisam više sposoban da raspravljam. Ko su članovi Mandatno imunitetske komisije?

BOŽIDAR JOVETIĆ:

Ja sam zamjenik predsjednika Mandatno-imunitetske komisije.

10.10.1968. godine pozvani smo i rečeno nam je da je Vranješ Todor primao mito po članu 324. Krivičnog zakona, a možda je rečeno i samo da postoji osnovana sumnja u to, ne sjećam se više šta je tačno. Bili su još Osmančević i Kecman. Rečeno je da je Vranješ Todor prisvoji iznos od 9.700,00 dinara.

MILORAD POPOVIĆ:

Kadrovska komisija je dala prijedlog da se odgodi donošenje konačne odluke do utvrđivanja činjenica.

REFIK DJUBO:

Podržavamo prijedlog Kadrovske komisije, a ako će se otvoriti rasprava uzimam riječ.

ŽIVKO BABIĆ:

Na sjednici Mandatno imunitetske komisije bio je prisutan sekretar Skupštine opštine radi obezbjedjenja procedure. Dobro bi bilo da nas prisutni iz pravosudja obavjeste da li je bilo grešaka u proceduri.

MILORAD POPOVIĆ:

Možda bi to trebalo reći na sjednici Vijeća radnih zajednica, a ne ovdje.

TOMISLAV JAVOR:

Po članu 180. i 176. KZ Sekretarijat za unutrašnje poslove je ovlašćen da liši slobode lice, ali ga odmah mora predati istražnom sudiji a najkasnije u roku od 24 časa.

ŽIVKO BABIĆ:

Može li se lice lištiti slobode bez donošenja rješenja?

TOMISLAV JAVOR:

U toj fazi nema rješenja. Rješenje donosi tek istražni sudija.

TODOR VRANJES:

Ja nisam ratni zločinac, kriminalac ili džeparoš. Neka odbornička komisija ispita sve što hoće u preduzeću i boli gdje. Ja sam član Saveza komunista već 25 godina. Moja porodica je šokirana načinom na koji sam pritvoren.

ŽIVKO BABIĆ:

Kako sad da postupimo?

ANUŠIĆ JOSO:

Mislím da je Vranješ dovoljno pametan da brani svoju

svoju ličnost, nema smisla njegov prijedlog za formiranje odborničke komisije.

AVDO MUHURDAREVIĆ:

Kadrovska komisija je predložila Skupštini kakav stav treba da zauzme.

Nakon ove diskusije Vijeća Skupštine opštine odvojila su se da na odvojenim sjednicama donesu odluke po ovim slučajevima.

AD. 1) (NASTAVAK)

Pošto je po prvoj tački dnevnog reda pretres prekinut, nastavlja se sada raspravljajanje o Prijedlogu Odluke o proglašenju erozivnih područja.

ŽIVKO BABIĆ:

Važno je da se ova Odluka usvoji, jer će to biti baza za dobijanje sredstava od Republike. Kasnije možemo dopuniti Odluku unošenjem područja sa drugim bujicama, a ovo je sad bitno jer se projekti već rade, iako je trebalo čekati Odluku.

MILORAD POPOVIĆ:

Uvažavamo mišljenje predsjednika, ali jedino Skupština opštine ima pravo da odluči o tome koja su područja erozivana. Ne možemo ispustiti potoke za koje znamo da čine erozije. Treba Odlukom obuhvatiti: Tešanovića potok, Bočački potok, rijeke Suturliju i Suboticu kao i Donji Pervan i Mejdan.

U članu 3. Odredio bi duži rok za izradu elaborata za uređenje područja iz tačke 15-19.

TASIM MEŠINOVIĆ:

Ima i drugih rijeka i potoka koje bi trebalo uzeti ako se već ide na dopune. Dovoljno bi bilo registrirati 1-3 objekta, a ostala kasnije. Predlažem da se prihvati predložena Odluka bez dopune ili da se dopuni za čitavu opštinu.

ŽIVKO BABIĆ:

Bojim se da bi dopune usporile rad, a mogu se i kasnije unijeti.

ANUŠIĆ JOSO:

Kasnije se može izvršiti dopuna sa cijelim područjem, može se uzeti u obzir i Dragočaj.

MILORAD POPOVIĆ:

Mi smo Skupština za cijelu opštinu, a ne samo za grad Banja Luku. Predložio sam ona područja koja znam da su takva.

TASI MEŠINOVIĆ:

Predlažem da usvojimo dopunu za čitavu opštinu.

SAFET FILIPOVIĆ:

Usvojimo ovu Odluku a dopune samo na prijedlog stručnih službi.

MILORAD POPOVIĆ:

Neka se odredi rok za dopunu.

BARTEL INŽ. VLADIMIR:

Obrazlažem zašto je izdvojeno baš ovo područje i upućuje na to da su odbornici imali podatke o šteti koja je bila na tom području. Na osnovu tih podataka i mišljenja inž.

Lazareva, izradjen je ovaj Prijedlog Odluke.

ŽIVKO BABIĆ:

Republički putni fond će sanirati sve bujice na magistralama.

Na kraju je donešen sledeći:

ZAKLJUČAK:

Usvaja se Prijedlog Odluke o proglašenju erozivnih područja uz napomenu da se do kraja 1968. godine dopuni sa područjem koje nije obuhvaćeno u ovoj odluci.

Sjednica je završena u 18 časova i 45 minuta.

ZAPISNIČAR,
Plićanić Sadija

PREDSJEDAVAJUĆI,
Živko Babić

DNEVNI RED

zajedničke sjednice Skupštine opštine Banjaluka od 28.10.1968. g.

1. Prijedlog Odluke o proglašenju erozivnih područja.
Izvjestilac: Bartel Ing. Vlado,
2. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke koja zamjenjuje urbanistički plan grada Banjaluka.
Izvjestilac: Bartel Ing. Vlado,
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o izgradnji objekata građana i građanskih - pravnih lica.
Izvjestilac: Bartel Ing. Vlado,
4. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o opštinskim administrativnim taksama.
Izvjestilac: Eškić Ismet,
5. Odluka o dopuni Odluke o odredjivanju područja osnovnih škola.
Izvjestilac: Ličina Radmila,
6. Izvještaj o organizaciji i radu organa uprave opštine Banjaluka u 1967. i 1968. godini.
Izvjestilac: Stupar Rajko i Afgan Teofik,
7. Izvještaj o radu Sekretarijata za unutrašnje poslove u 1967. i 1968. godini.
Izvjestilac: Pjanić Mahmut,
8. Izvještaj o radu Opštinskog javnog tužilaštva u 1967. i 1968. godini.
Izvjestilac: Gnjatić Vitomir,
9. Izvještaj o radu Opštinskog suda u 1967. i 1968. godini.
Izvjestilac: Kobašlić Nail,
10. Izvještaj o radu Opštinskih sudija za prekršaje u 1967. i 1968. godini.
Izvjestilac: Stanarević Drago,
11. Izvještaj o radu Opštinskog javnog pravobranilaštva u 1967. i 1968. godini.
Izvjestilac: Višić Salih,
12. Informacija o činjenicama u vezi sa izvršenim lišenjem slobode odbornika Vijeća radnih zajednica Vranješ Todora i izricanjem kazne zatvora odgornicima Opštinskog vijeća Buzadžić Rajka i Cerić Osmana.
Izvjestilac: Vukić Anto.