

Z A P I S N I K

sa XXXVI. sjednice Skupštine opštine Banja Luka, održane 22. novembra 1965. godine sa početkom u 8 časova

Sjednica je održana u sali Doma kulture Banja Luka.

Sjednici presjedava predsjednik Skupštine opštine Popović Milorad.

Zapisnik vodi službenik Skupštine opštine Čadjenović Zorka.

Sjednici prisustvuje 70 odbornika, dok je odsutno 30 odbornika.

Za današnju sjednicu izostanke su pravdali odbornici: Jajčević Ivica, Muhurdarević Avdo, Stanković Dušan, Šolaja Jefto, Jović Vladimir, Odić Mira, Predović Pavle, i Babić Živko.

Nisu pravdali odsutnost odbornici: Berić Dušan, Bijelić Pavo, Buzadžić Rajko, Dragić Dragoljub, Dulić Vinko, Hadžimujagić Ismet, Ibrahimbegović Dževad, Konjik Blagoje, Balić Azra, Bela Mira, Benda Mihaela, Brkljača Rade, Buca Hamdija, Kulenović Muho, Kurt Anton, Macanović Nikola, Maglajlić Ibro, Puljić Drago, Ruždijić Teofik, Stojnić Milutin i Trikić Vojislav.

Na zapisnik sa prošle sjednice dali su primjedbe:

Odbornik Verem Ahmet, koji predlaže da se u zapisniku izvrši izmjena u toliko što nije usvojen jednoglasno prijedlog Savjeta za komunalne poslove u pogledu raspodjele stanova, koje daje na korištenje Skupštine opštine, nego je prijedlog Savjeta izmjenjen s tim, što je stan umjesto Auto-moto društva "Krajina"-dodjeljen Opštinskom sudu.

Ova primjedba je usvojena.

Kuzinkijević Ivanka iznosi da je u zapisniku pogrešno unijeto da je na prošloj sjednici bila odsutna, dok je sjednici prisustvovala.

Primjedba je usvojena.

Vulić Vera, Ivanić Jovo i Vranješ Stojko mole da im se opravda izostanak sa prošle sjednice, jer da su bili bolesni, a Džubo Refik da je bio na službenom putu.

Primjedbe su usvojene i izostanci sa prošle sjednice se opravdavaju, pa je nakon toga zapisnik sa prošle sjednice jednoglasno usvojen.

Pošto sjednici prisustvuje nadpolovična većina odbornika, presjedavajući konstatuje da se mogu donositi pravovaljani zaključci, te predlaže

D N E V N I R E D

1. Informacija o obezbjedjenju grada zimnicom.
2. Informacija o suzbijanju gubara.
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o amblemu opštine.

- Zavoda* 4. Prijedlog Rješenja o davanju saglasnosti na Odluku ~~Savjeta~~ za komunalnu djelatnost opštine Banja Luka o promjeni statusa ustanove u Stambeno preduzeće Banja Luka.
5. Prijedlog Odluke o predaji stanbenih zgrada u društvenoj svojini Stambenom preduzeću Banja Luka.
6. Prijedlog Odluke o prestanku važenja Odluke o osnivanju Zavoda za komunalnu djelatnost.
7. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju Fonda za uređivanje gradskog zemljišta.
8. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o uređivanju i korišćenju gradskog zemljišta.
9. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o određivanju akontacije novih stanarina i zakupnina.
10. Prijedlog Odluke o ponovnom utvrđivanju vrijednosti stambenih zgrada, stanova i poslovnih prostorija.
11. Prijedlog Odluke o prestanku važenja Odluke o osnivanju Fonda za stambenu izgradnju opštine Banja Luka.
12. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju rješenja predsjednika Skupštine opštine broj: 01-V1-5901 od 12.11.1965. godine.
13. Prijedlog Rješenja o otvaranju postupka redovne likvidacije Fonda za stambenu izgradnju opštine Banja Luka.
14. Prijedlog Odluke o regulacionom planu stambenog naselja "Nova varoš".
15. Prijedlog Odluke o usmjeravanju individualne stambene izgradnje u Kozarskoj ulici.
16. Prijedlog Preporuke o besplatnom stanu i ogrevu za nastavno osoblje škola na seoskom području.
17. Prijedlog Odluke o novčanoj pomoći roditeljima za smještaj djece u obdaništa.
18. Prijedlozi zaključaka o davanju saglasnosti:
- a) na izdvajanje jedinica Osnovne škole "Milorad Umjenović" Gornji Pervan i pripajanje osnovnim školama "Mladen Stojanović" Bronzani Majdan i "Muhamed Kazaz" Gornji Šeher,
 - b) na izdvajanje jedinica Osnovne škole Kmećani i pripajanje osnovnim školama Kola i "Mladen Stojanović" Bronzani Majdan,
 - c) na pripajanje Osnovne škole Saračica Osnovnoj školi "Filip Macura" Banja Luka.
 - d) na izdvajanje jedinice Osnovne škole Dragočaj i pripajanje Osnovnoj školi "Rudi Čajavec" Zalužani,
 - e) na izdvajanje jedinica osnovnih škola Piskavica i

"Ivica Mažar" Donja Ivanjska i njihovom spajanju u Osnovnu školu "Bratstvo-jedinstvo" Gornja Ivanjska i njihovom spajanju u Osnovnu školu "Bratstvo-jedinstvo" Gornja Ivanjska.

19. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju izmjene Pravila Opštinskog fonda za školovanje kadrova putem kreditiranja.

20. Prijedlog Rješenja o prestanku rada Komisije za stipendije Skupštine opštine.

21. Prijedlog Zaključka o ovlašćenju Savjeta Skupštine opštine Banja Luka za davanje saglasnosti po članu 52. Osnovnog zakona o ustanovama.

22. Prijedlog Odluke o osnivanju Vatrogasnog fonda opštine Banja Luka.

23. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o opštinskim administrativnim taksama.

24. Prijedlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka kod Rezervnog fonda SRBiH.

25. Prijedlog Odluke o završnom računu budžeta, Rezervnog fonda i opštinskih fondova koji nemaju poseban organ upravljanja za 1964. godinu.

26. Prijedlog rješenja o završnom računu Investicionog fonda opštine Banja Luka za 1964. godinu.

27. Prijedlog Rješenja o davanju saglasnosti na završne račune za 1964. godinu opštinskih fondova koji imaju poseban organ upravljanja.

28. Prijedlog Rješenja o davanju garancija:

- a) ZGP "1.maj" na iznos od 1,502.145. dinara,
- b) Tvornici voćnih sokova i konzervi "Vitaminka" na iznos od 69,494.000 dinara,
- c) korisnicima kredita kod Fonda za stambenu izgradnju,

29. Prijedlog Rješenja o prestanku rada i otvaranju postupka redovne likvidacije:

- a) Ugostiteljske radnje "Proleter" Banja Luka,
- b) Ugostiteljske radnje "Pavlovac" Banja Luka.

30. Rješavanje po predstavci Auto-moto društva "Krajina".

31. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja broj FB-297 od 19.4.1965. godine.

32. Odgovori na pitanja odbornika Guzijan Šlavka.

33. Prijedlozi rješenja iz imovinsko pravne oblasti:
1. O određivanju organom korištenja na nekretninama u društvenoj svojini:
- Preduzeća "Žitoprodukt",
- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na dijelu zgrade u ul. Moše Pijade br. 12.

- Preduzeća "Metal" na dijelu zgrade u ulici Ive Mažara i Šoše Mažara,

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na dijelu zgrade u ulici Sime Šolaje broj 18.

- Zemljoradničke zadruge Banja Luka na zemljištu u k.o. Čifluk,

- Poljoprivredne škole na zemljištu k.o. Derviši,

- Preduzeća za prikazivanje filmova na zgradi u ulici Sime Šolaje bb,

II. O odbijanju zahtjeva za određivanje organom korišćenja na nekretninama:

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na dijelu zgrade u ulici Vese Masleše broj 9.,

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na poslovnim prostorijama "Vrbas" na poslovnim prostorijama u stanbenoj zgradi u Rudarskoj ulici broj 35.

III. O oduzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgradjenog građevinskog zemljišta od ranijih vlasnika:

- Djajić Cvijete i dr. i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,

- Andrijenić Juraja i dr. i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,

- Djurović Pere i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,

- Zemljište iz društvene svojine u ulici Ivice Davida i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,

- Zemljište iz društvene svojine u ulici Šegin put i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,

- Gelo Marije i dr. i dodjeli Stupar Obradu i Milošu i odbijanju zahtjeva Gelo Marije za dodjelu,

IV. Prijedlog Zaključka o prodaji nekretnina u društvenoj svojini u k.o. Dobrnja Državnom sekretarijatu za poslove narodne odbrane.

34. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Vodovod i kanalizacija",

35. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Čistoća",

36. Prijedlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka na zajam od 34,971.000 dinara,

37. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na proširenje djelatnosti Zavoda za medicinsku rehabilitaciju,

38. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na izmjenu Statuta Zaštitne radionice "Obnova",

39. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju Statuta Opštinskog fonda za školovanje djece učesnika NOR-a,

40. Prijedlog Rješenja o imenovanju predstavnika Skupštine opštine u Upravni odbor Vatrogasnog fonda.

Odbornik Krutjak Josip iznosi da je na sjednici od 30. juna o.g. donijeta odluka o cijenama drvetu u kojoj je navedeno da se oslobadjaju od poreza lica koja poklanjaju drvo kod zavodjenja mjesnog doprinosa, a da je na sjednici bilo govora da se oslobode poreza i ona lica koja drvo prodaju za izgradnju objekata koji se izgrađuju iz mjesnog doprinosa, te da bi ponovo trebalo razmotriti ovu odluku i osloboditi od poreza ona lica koja prodaju drvo za stubove dalekovoda, ako se taj dalekovod finansira iz sredstava mjesnog samodoprinosa. Osim toga, smatra da treba donijeti odluku o preuzimanju domova.

Predsjednik SO Popović Milorad je mišljenja da se iz ovoga predloga ne vidi hitnost u pogledu unošenja u naknadni dnevni red, te da bi ove tačke mogle biti iznijete na idućoj sjednici.

Odbornik Krutjak Josip slaže se sa tim da se ove tačke iznesu na idućoj sjednici Skupštine.

Odbornik Kecman Milan postavlja pitanje zašto u dnevni red nisu unete tačke koje su bile na sjednici Komisije za kadrovska pitanja.

Odbornik Džankić Fikret smatra da je hitno imenovati Komisiju za izbor direktora s tim što to više ne bi bila jedna komisija nego dvije i to jedna za izbor direktora privrednih organizacija a druga za ostale.

Na zahtjev odbornika Džankića predsjednik SO smatra da i imenovanje komisije nije tako hitna stvar, našta se predlaže Džankić slaže da se i po njegovom predlogu razmatra na idućoj sjednici ukoliko će ona uskoro biti.

Odbornik Vulić Boško postavlja pitanje zašto se na sjednicu nije iznijela odluka o honorarnom radu prosvjetnih radnika jer da je Savjet za obrazovanje po tome zauzeo svoj stav.

Vukojević Slavko obajšnjava da je pitanje honorara vezano za rebalans budžeta te da se odluka ne može donijeti tj. bila bi bezpredmetna ukoliko nema sredstava.

Odbornik Božić Vlado smatra da se ponavljaju iste greške kod održavanja sjednica jer su opterećene velikim dnevnim redom i odbornici prate polovinu tačaka dnevnog reda a druga polovina prolazi bez ikakvog interesovanja odbornika jer su umorni i ne mogu pažljivo pratiti tok sjednice. Predlaže da sjednice budu češće i da se na njima odvoji bitno od nebitnog.

Predlog dnevnog reda jednoglasno je usvojen.

Po 1. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojena Informacija o obezbjeđenju grada zimnicom.

Po 2. tački dnevnog reda odbornik Plavčić Milorad smatra da Šumsko privredno preduzeće ne radi dovoljno na suzbijanju gubara, te da bi pred Skupštinu trebalo izaći saopćenicama koliko iznosi šteta od gubara i da se takvi podaci uvijek pridonose i predstave odbornicima prilikom davanja odobrenja za sječu.

Odbornik Duvnjak Stojan smatra da je Informaciju trebalo mnogo opširnije obraditi i iznijeti prijedloge u pogledu daljnje rada. Za potpuno uništenje gubara potrebna su ogromna sredstva jer parcijalno uništavanje ne vodi ničemu pošto se gubar pojavljuje na drugom mjestu nakon uništenja na jednom.

Odbornik Mažar Žiža smatra da je kod ovog problema važnije pravilno organizirati posao nego obezbjediti sredstva, a da je u akcijama bilo potrebno angažovati i omladinu.

Odbornik Petković Bojan je mišljenja da je u Informaciji trebalo iznijeti šta se očekuje iduće godine, te kakva organizacija i koliko sredstava je potrebno, budući da sredstva u ovoj godini predstavljaju samo simboličan vid davanja.

Odbornik Seksan Slavko smatra daje ovo sve opšti zadatak i društveni problem u čijem rješavanju treba da učestvuju sve društvene i političke organizacije, jer u koliko se ne preduzme hitna i energična.

Predsjednik SO Popović Milorad predlaže da se usvoji Informacija a da Savjet i privredna organizacija razrade detaljan program o uništenju gubara.

Prijedlog je jednoglasno usvojen, i Informacija o suzbijanju gubara.

Po 3.tački dnevnog reda ~~jednoglasno~~ predsjednik SO Popović Milorad podnio je izvještaj Žirija za izbor amblema o sprovođenju zaključaka SO koji se odnose na izradu i konačno usvajanje amblema. Iznio je da je Konkursni Žiri na sjednici SO od 19.4.1965.godine ovlašten da u dogovoru sa autorom odabranog rada za amblem izvrši izvjesne korekcije amblema. Žiri je pozvao autora i prenio mu sugestije odbornika te mu je rečeno da izradi amblem iste forme s tom razlikom da umjesto crvene boje polja amblema bude zastupljena zelena boja kao simbol zelenila Banja Luka te da figura Spomenika palim borcima na Šehitlucima bude naglašenija, kao i to da se umanjiti izduženi oblik tvrđjave "Kastel", a da umjesto srebrenne, rub amblema bude zlatne boje. Žiri je razmotrio dopunjeni rad amblema i konstatovao da neki detalji odudaraju od sugeriranih varijanti, pa su dva predstavnika Žirija posjetila autora koji je na licu mjesta izvršio konačnu korekciju amblema. Žiri je na sjednici od 12.novembra o.g.jednoglasno usvojio ovaj posljednji korigirani rad, a pošto su nastale neke izmjene u odnosu na dosadašnju odluku o amblemu to se predlažu izmjene ove odluke. Nakon toga pokazao je odbornicima prvobitni izgled grba i izgled grba nakon korekcije, pa je jednoglasno usv jen prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o amblemu opštine.

Po 4 tački dnevnog reda kao i ostalim tačkama do tačke 13.izvještaj je podnio odbornik Mešinović Tasim.

Odbornik Begović Sulejman smatra da u pogledu alternative da li jedno ili više preduzeća treba zauzeti stav da se formira samo jedno preduzeće jer da bi se u tom slučaju vodila samo jedna politika. Mišljenja je da ne bi trebali ići na formiranje servisa. Nadalje iznosi da je uloga budućeg stanbenog preduzeća izgradnja novih zgrada, a u Informaciji stoji da će se 25% od cijelokupnih sredstava upotrebiti za izgradnju novih stanova što smatra da je nepravilno, s obzirom na veliki broj riješenih problema. Iznos od 57 miliona za troškove preduzeća obezbjeđuje se sa prihoda od stanova, a smatra da bi za troškove preduzeća trebalo unijeti i jedandio prihoda koji se dobiju od građevinskog zemljišta.

Odbornik Džubo Refik smatra da treba jasno precizirati kakav je status privrednih organizacija koje raspolažu sa dosad izgrađenim stanovima, te ko će raspolagati sa tim stanovima i da li će se stanovi dobijati prema uložnim sredstvima. Mišljenja je, da se kod formiranja jednog preduzeća stvara monopol i time

dolazi do poskupljenja, a što se tiče investicija za održavanje mišljenja je da tu treba imati više ponuda i izvodjenje radova dati onome ko bude dao jeftiniju ponudu.

Odbornik Petković Bojan iznosi da su se skoro svi kućni savjeti izjasnili za formiranje jednog preduzeća, s tim da se vide obaveze u pogledu unošenja dosadašnjih stanova u Fond novoformiranog preduzeća. Smatra da bi trebalo formirati servis, a poslove između preduzeća i servisa precizirati ugovorima.

Odbornik Džombić Milorad smatra da učešće privrednih organizacija u raspodjeli stanova bude stazmjerno uloženim sredstvima.

Odbornik Kecman Milan postavlja pitanje ko je kriv što se Uslužnom centru nije odgovorilo na vrijeme u pogledu postavljenih pitanja što je dovelo do revolta u ovoj radnoj organizaciji.

Odbornik Seksan Slavko iznosi da je u dosadašnjem radu bilo mnogo nedostataka u pogledu održavanja zgrada. Postavlja pitanje šta se smatra ekonomskom stanarinom, da li je to amortizacija i održavanje.

Odbornik Plavčić Milorad smatra da treba ići na formiranje jednog preduzeća. Postavlja pitanje da li je komisija pred Skupštinu sa dovoljno obradjenim materijalom, jer da se ne vidi koja će sredstva biti ostavljena kućnim savjetima na raspolaganje, jer da su se i do sada kućni savjeti žalili da sa raspoloživim sredstvima da održavaju stanove, a u buduću da će to ići još mnogo teže. Mišljenja da bi održavanje zgrada trebalo ići preko odredjenih pogona. Postavlja pitanje da li je cijena boda 70,75 ili 68 dinara, jer da se stalno čuju drukčije cifre. Iznosida je popis obiman zadatak te postavlja pitanje zašto novoformirano preduzeće ne bi vršilo taj popis nego se on prepušta sasvim drugom preduzeću uz veliki honorar. Nadalje iznosi da prema podacima u sjedničkom materijalu u pogledu broja stanova, uzevši u obzir cijenu po jednoj popisnoj jedinici da bi troškovi popisa iznosili 15.000 dinara a da se stalno operiše sa iznosom od 20 miliona dinara, te postavlja pitanje našta će se utrošiti ovih 5 miliona dinara, i kako će se otplaćivati anuiteti budući da privredne organizacije neće pristati da otplaćuju anuitete na stanove koji se budu unijeli u fond novog preduzeća. Što se tiče troškova preduzeća iznosi da je knjigovodstveni servis naplaćivaoca svoje usluge 8% od prikupljene stanarine, a u novim predlozima se iznosi da će preduzeće naplaćivati za svoje usluge 7% od novih stanarina tj. skoro duplo više nego knjigovodstveni servis, pa treba postaviti pitanje da li je opravdano toliko opterećenje stanarine.

Mešinović Tasim smatra da je teško govoriti o preduzeću koje još ne postoji i da će se njegovi zadaci i problemi vezani sa njima pojaviti tek nakon početka rada. Što se tiče formiranja servisa to bi trebala da bude stvar novog preduzeća koje bi utvrdilo da li je rentabilnije imati svoje servise ili se koristiti postojećim. Ukoliko bi došlo do formiranja novih servisa morala bi im se obezbjeđiti sredstva za početak rada te smatra da je za sada rentabilnije koristiti se uslugama već postojećih preduzeća čija je djelatnost vršenje usluga, te sa njima sklapati čvršće ugovore. Iznosi da se stanbeno preduzeće mora formirati do 1.1.1966. godine, a da je do tada ostavljeno privrednim organizacijama da mogu formirati svoja preduzeća, te ako do tada to ne učine automatski ulaze u sastav novog preduzeća. Što se tiče doprinosa po kome i do sada je bilo dosta prigovora jer su mnoge privredne organizacije davale doprinos a nisu dobile stanove, po novim propisima odvajace se 4% a kasnije će se detaljno razraditi kako će se ta sredstva raspoređivati.

U pogledu troškova za djelatnost preduzeća ne može dati podatke da li je predviđena cifra od 57 miliona realna, ali iznosi da je planirano da se izradi oko 800 investicionih projekata a za to je potreban stručni kolektiv. Jedan dio sredstava obezbjediće se od iznosa dobijenog od korišćenja gradskog zemljišta. Iznosi da iznos kirije koji se dobije nakon revalorizacije predstavlja polovinu ekonomske kirije, te da će stvarna ekonomska kirija iznositi sadašnju dobijenu pomnoženu sa dva. Što se tiče popisa iznosi da se popis plaća prema popisnoj jedinici a popisna jedinica je stan, zgrada ili lokal. Iznosi da podaci o broju popisnih jedinica tj. o broju stanova nisu sigurni te da se računa da ima između 9 i 10 hiljada, popisnih jedinica. Što se tiče manjkavosti dostavljenog materijala iznosi da se materijal radio na brzinu, ali da su bili angažovani stručnjaci koji su od sebe dali sve što su mogli da se posao završi u određenom roku. Izvršeno je snimanje 22 stana i pošlo sa predpostavkom da bod košta 75 dinara a od Fonda za stanbenu izgradnju traženi su podaci za zgrade pravljene u decembru 1964. godine te je nakon izvršenog snimanja utvrđeno da bi najrealnija vrijednost boda bila 70 dinara. U pogledu predstavke Uslužnog centra objašnjava da je ta predstavka dobijena i da se po njoj postupilo.

Odbornik Javor Tomislav postavlja pitanje šta će biti ako privredne organizacije ne pristanu da plaćaju anuitete.

Mešinović Tasim odgovara da će u tom pogledu biti donijeti propisi i da se govori da će se iz amortizacije plaćati anuiteti.

Odbornik Džubo Refik objašnjava da ako se sada radnim organizacijama ne može dati odgovor o njihovom statusu, a na drugoj strani im se kaže da do 1.1.1966. godine moraju formirati svoje preduzeće, a ako to ne učine da automatski njihov stanbeni fond pripada novoformiranom preduzeću, onda im ne ostaje ništa drugo nego da sebe osiguraju formiranjem svog preduzeća.

Odbornik Plavčić Milorad smatra da se iz izlaganja Mešinović Tasima zaključuje da se privrednim organizacijama ostavljaju stvorene obaveze i plaćanje anuiteta a prihod pripadaju novoformiranom stanbenom preduzeću, a novoformirano preduzeće ni u kom slučaju ne osniva se samo radi izgradnje nego i za održavanje postojećeg fonda.

Daučehajić Hasan, direktor Fondaza stanbenu izgradnju iznosi da anuiteti iznose godišnje oko 200 miliona dinara te u koliko ih bude plaćalo novo preduzeće ostajće mu vrlo malo sredstava za podizanje novih stanova.

Odbornik Džombić Milorad postavlja pitanje kako će privredne organizacije dobijati stanove, po kom ključu, da li prema svom učešću?

Odbornik Pirolić Meho iznosi da je u Beogradu bilo savjetovanje o ulasku u novu reformu te da su se pojavile različite težnje i želi se na nov ekonomski način održavanje zgrada i priprema za izgradnju novih. Smatra, da ne treba ići na formiranje novih servisa nego stare vratiti na njihova mjesta, a što se tiče organizacije preduzeća ne treba ići u širinu i biti vrlo oprezan kod formiranja raznih biroa.

Odbornik Božić Vlado smatra da su građani trebali raspravljati o formiranju novog preduzeća te da je trebalo to iznijeti nazborove birača pa tek onda pred Skupštinu opštine, s obzirom

da se radi o važnom preduzeću i ni u kom slučaju ne treba startovati na kratkoj stazi. Mišljenja je da ne treba ići samo na promjenu statusa ovog preduzeća nego sva postojeća preduzeća staviti pod likvidaciju, raspisati konkurs i formirati novo preduzeće. Postavlja se pitanje da li će to biti preuzeće ili ustanova? Iznosi da je Uslužni centar skoro formiran i tom prilikom su data sredstva te postavlja pitanje kuda su ta sredstva.

Zubović Nada, službenik Uslužnog centra podnosi zahtjev svoje radne organizacije u pogledu sudbine i daljeg rada ovog Centra.

Mešinović Tasim objašnjava da nije tačno da se Zavod za komunalnu djelatnost nije htio konsultovati sa Uslužnim centrom u pogledu formiranja novog preduzeća jer da je on sa rukovodiocem Centra Veselinom Petrovićem razgovarao i dao mu pismenu analizu te da su iz Centra dali primjedbe koje je kasnije komisija razmatrala i zauzela stavove ali Uslužni centar o tome nije obavještavao jer se smatralo da svoje stavove komisije treba prethodno prezentirati Skupštini opštine.

Odbornik Seksan Slavko iznosi da se iz diskusije zaključuje da postoje dva stava i to da se formira jedno preduzeće nakon likvidacije postojećih i drugih da se Zavod za komunalnu djelatnost prevori u novo preduzeće a ostala postojeća pripoje njemu. Smatra, da je logičnije bilo da je Fond za stanbenu izgradnju prerastao u novo preduzeće nego Zavod za komunalnu djelatnost, te predlaže da se postojeća preduzeća likvidiraju i osnivač da sredstva za formiranje novog, te popune radna mjesta putem konkursa. Nadalje iznosi da je komisija trebala bolje obraditi predstavku Uslužnog centra i iznijeti razloge zbog kojih nije prihvaćena. Mišljenja je da Uslužni centar prema svojim kadrovima nije sposoban da preuzme rukovodeću ulogu. Ako formirana komisija smatra da je Zavod za komunalnu djelatnost najprikladniji da preraste u preduzeće onda neka tako i bude i neka se cijene činjenice koje govore u prilog toga. Smatra da je bilo mogućnosti da se javnost upozna o novim mjerama a da su to trebali na prvom mjestu da urade odbornici i to svaki na svom terenu. U koliko se prihvati prijedlog komisije da Zavod preraste u novo preduzeće izdaci bi bili mnogo manji jer se za početak rada ne bi trebala obezbjedjiva i ni sredstva ni prostorije.

Odbornik Verem Ahmet iznosi da se ni iz sjedničkog materijala ni iz podnijetog izvještaja ne vidi da li je bilo kontakata sa većim privrednim organizacijama koje bi došle u obzir za formiranje svojih preduzeća. Mišljenja je da je napravljen propust što u komisiju nije ušao predstavnik Uslužnog centra.

Predsjednik SO Milorad Popović objašnjava da se kontaktiralo sa radnim organizacijama ali da se još uvijek ne zna njihov konačan stav, ali da izgleda da, će oni ići zajedno jer za prvih četiri pet godina bili bi u povoljnijem položaju nego da pristupe u novoformirano stanbeno preduzeće. Konačan stav još nisu uzeli i čekaju na preporuku Skupštine u tom pogledu. Ostale radne organizacije su za to da udju u novoformirano preduzeće. Objašnjava da nije bilo prorusta kod formiranja komisije kada nije ušao predstavnik Uslužnog centra jer je komisija formirana od stručnjaka a ni u kom slučaju putem delegiranja. Komisija je imala karakter radne komisije a zadatak joj je bio da pripremi materijal i prezentira ga Skupštini.

Petrović Veselin, direktor Uslužnog centra iznosi da se u Centru računalo da će prilikom reforme biti bar konsultovani. Iznosi da je tačno da se razgovalo sa njim ali samo u pogledu davanja podataka, a tek da je na zboru birača na Mejdanu čuo o sudbini svoje radne organizacije. Poslije toga da ga je zvao Mešinović Tasim i rekao mu da ode kod kod sekretara Skupštine i davi šteta šta će biti sa danjom sudbinom Uslužnog centra, na što mu je on odgovorio da nije ovlašten da daje ma kakvu izjavu. Iznosi da je sastanak članova Saveza komunista sazvan na inicijativu radnika i da oni zahtjevaju da se u novom preduzeću radna mjesta popune iz svih dosadašnjih preduzeća.

Odbornik Pirolić Meho smatra da ~~Zavod za komunalnu djelatnost~~ i Fond za stanbenu izgradnju trebaju da budu baza za formiranje novog preduzeća.

Božić Vlado smatra da ne treba formirati humanitarno preduzeće nego sposobno i jako preduzeće koje će moći da sa uspjehom ~~se~~ obavlja zadatke koji se pred njega postavljaju. Mišljenja je da stvari treba gledati realno i kod formiranja voditi računa i o interesima drugih preduzeća a ne samo Komunalnog zavoda.

Mešinović Tasim objašnjava da se komisija opredjelila za ovaj prijedlog s obzirom da je Zavod do sada vodio politiku uređenja gradskog zemljišta i ti poslovi ostaju kod novoformiranog preduzeća a u Zavodu sa zaposleni jaki stručnjaci, dok to nije slučaj sa Uslužnim centrom koji ima samo dva lica sa srednjom stručnom spremom.

Odbornik Milorad Plavčić predlaže da se prihvati predlog komisije s tim da do naredne sjednice odgovorna služba pregleda i podnese izvještaj o tome da li se novoformiranom preduzeću mogu dati poslovi kao što je održavanje stubišta i drugi koje je obavljao Uslužni centar.

Odbornik Pišteljić Dušan iznosi da zborovi građana nisu upoznati sa zadacima, samo oni zahtjevaju da im novoformirano preduzeće garantuje normalno stanovanje što će se postići preciziranjem njegovih zadataka.

Odbornik Anušić Jozo smatra da treba postupiti prema predlogu komisije i formirati jedno preduzeće.

Odbornik Seksan Slavko i Božić Vlado ostaju pri tom da se osnuje jedno preduzeće a da nosioc bude Zavod za komunalnu djelatnost s tim što bi se sva radna mjesta popunila putem konkursa.

Nakon diskusije jednoglasno je uvojen predlog svih tačaka dnevnog reda od tačke 4. do zaključno sa ~~18.~~ s tim da se raspiše konkurs za nepopunjena radna mjesta u novoformiranom preduzeću a da novo preduzeće napravi program rada.

Po 9. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o izmjeni Odluke o određivanju akontacije novih stanarina i zakupnina.

Po 10. tački dnevnog reda odbornik Plavčić Milorad postavlja pitanje zašto je u odluci predviđena kazna a nije predviđeno ko je izriče.

Odbornik Medojević Marko smatra da treba praviti razliku između otvorenih i zatvorenih balkona.

Odbornik Plavčić Milorad iznosi da su prema starom bodovanju balkoni uticali na broj bodova, a njihova površina nije uticala tj. nije se mjerila.

Odbornik Varunek Ante postavlja pitanje da li će smještaj zgrade uticati na visinu bodova.

Odbornik Mešinović Tasim odgovara da zgrada na periferiji i zgrada u centru jednako košta samo će biti razlika u zonskom dodatku.

Odbornik Basarić Branko smatra da je u tom slučaju mnogo rentabilnije stanovati u centru jer je zonski dodatak vrlo mali.

Nakon diskusije jednoglasno je usvojen predlog Odluke o ponovnom utvrđivanju vrijednosti stanbenih zgrada, stanova i poslovnih prostorija.

Po 11.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o prestanku važenja Odluke o osnivanju Fonda za stanbenu izgradnju opštine Banja Luka.

Po 12.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o potvrđivanju Rješenja predsjednika Skupštine opštine broj 01-V15901 od 12.11.1965.godine.

Po 13.tački dnevnog jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o otvaranju postupka redovne likvidacije Fonda za stanbenu izgradnju opštine Banja Luka.

Po 14.tački dnevnog reda izvještaj je podnio Radovanović Drago, direktor Urbanističkog zavoda.

Odbornik Mešinović Tasim iznosi da je izvještaja vidljivo da je došlo do poskupljenja zemljišta za izgradnju stanova koje će pogoditi i individualne graditelje, ali zajednica snosi troškove od dvije trećine koje daje za uredjenje zemljišta. Ako se usvoji regulacioni plan naselja Nova varoš treba precizirati do kada će se izvesti radovi na uredjenju tog zemljišta jer Zavod za komunalnu djelatnost tj.novoformirano preduzeće nema dovoljno materijalnih mogućnosti da to na vrijeme uradi. Mišljenja je da bi trebalo usvojiti zaključak zbora birača, bar što se tiče regulisanja potoka Podstranac.

Odbornik Plavčić Milorad iznosi da je i ranije bio protiv stanbene izgradnje u tom kraju, pa i sada smatra da ovo rješenje ni u kom slučaju nije na svom mjestu i da će se u najskorijem vremenu vidjeti da je napravljena velika greška. Iznosi da postoji urbanističko rješenje Kirjakova te zašto se njega ne pridržava i zbog čega se mijenja. Ukoliko se ipak plan usvoji ne treba pristupiti stanbenoj izgradnji dok se ne riješi pitanje Podstranca, jer će biti mnogo gore nego što je sa naseljem Hamzagina ciglana, pa ako se želi da do toga ne dodje još jedanput detaljno razmotriti plan pa tek onda pristupiti izgradnji stanova.

Odbornik Seksan Slavko smatra da se ovako visokim cijenama ne podiže individualna stanbena izgradnja.

Odbornik Ivanić Jovo iznosi kako se u predjelu Nove varoši izliva voda da se stanovnici bune, jer kanalizacija ne može da primi ni postojeće otpadne vode a naročito za vrijeme kiša kada potok naraste te sa vodom plivaju sve fekalije i plave dvorišta što stvara leglo zaraze. Smatra da bi na prvom mjestu potok Podstranac trebalo okrenuti u Crkvenu a ne ni u kom slučaju u kanali

zaciju.

Odbornik Mešinović Tasim smatra da urbanisti u troškove regulisanja ovog naselja trebaju unijeti i regulaciju potoka Podstranac.

Predsjednik SO Milorad Popović smatra da bez obzira da li će regulacija toga potoka ući u plan koji izrade urbanisti, u idućoj godini obavezno se mora pristupiti regulisanju ovog potoka, a u tome će pružiti pomoć i onladina.

Nakon diskusije jednoglasno je usvojen predlog Odluke o regulacionom planu stanbenog naselja Nova vatoš.

Po 15.tački dnevnog reda izvještaj je podnio Radovanović Drago direktor Urbanističkog zavoda.

Odbornik Mešinović Tasim objašnjava da lica koja su tražila zemlju za izgradnju u Kozarskoj ulici greškom administracije nisu to svoje pravo ostvarili.

Predsjednik SO Milorad Popović objašnjava da je traženo ono zemljište gdje nije ni po dosadašnjim ni po sadašnjim propisima bila dozvoljena stanbena izgradnja, pa ako se već čini presedan u pogledu dodjele zemljišta ne treba praviti izuzetak u pogledu plaćanja.

Odbornik Medojević Marko smatra da se vrlo malo polaze na estetiku grada te dolazi do toga da se u centru prave male kuće a na periferiji osmospratnice te da bi individualnu stanbenu izgradnju trebalo regulisati putem zadružne izgradnje.

Odbornik Begović Sulejman smatra da je bilo grešaka do administracije, jer da nije bilo ujednačenog mjerila, te da su zemlju dobijali neki koji su kasnije podnosili zahtjeve.

Odbornik Pirolić Meho smatra da se već jednom treba napraviti generalni urbanistički plan.

Odbornik Kuzinkijević Ivanka iznosi da se događa da se na jednom dijelu ulice predviđa izgradnja malih kuća a sa druge stanbeno naselje sa velikim zgradama što će biti slučaj i sa Kozarskom ulicom te da bi ovo na vrijeme trebalo riješiti.

Radovanović Drago objašnjava da se predviđene individualne zgrade uklapaju u urbanističko rješenje a da se dalja izgradnje malih zgrada neće dozvoliti.

Gunić Džavid iznosi da se njemu kao poslaniku toga kraja stalno obraćaju a da je taj problem iznošen na tribinu koja je to tome organizovana, te da je do sada bilo šarolikosti kod rješavanja te su neki dobili dozvolu i zemljište a neki nisu nego im je odgovorano da nema urbanističkog rješenja.

Nakon diskusije jednoglasno je usvojen predlog Odluke o usmjeravanju individualne stanbene izgradnje u Kozarskoj ulici s tim da se korisnicima zemljišta dodjeli zemljište pod istim uslovima i uz istu cijenu kao licima koja dobijaju zemlju sada.

Predlog Odluke nije usvojen jednoglasno kako je gore nevedeno nego većinom glasova, budući da se naknadno konstatovalo da je jedan odbornik glasao protiv.

Po 17.tački dnevnog reda odbornik Plavčić Milorad smatra da su Savjet za školstvo i škole trebali da ovo riješe sami prema sredstvima sa kojim raspožaju.

Prijedlog Odluke Preporuke o besplatnom stanu i ogrevu za nastavno osoblje škola na seoskom području jednoglasno je usvojen.

sa tim da se u preporuci doda da pravo na stan imaju samo oni prosvjetni radnici kojima se ne može obezbjediti stan u mjestu gdje se nalazi škola.

Po 17.tački dnevnog reda odbornik Verem Ahmet iznosi da je čuo da su u vrtićima smještena djeca iz porodica čiji mjesečni prihod ne prelazi 8.000 dinara po članu porodice, te da bi trebalo praviti razliku između onih koji imaju 8.000 i onih koji imaju 12.000 dinara mjesečno po članu. Mišljenja je da je trebalo prikazati strukturu korisnika vrtića.

Varunek Vjenceslav objašnjava da se i kod tih porodica stalo na stanovište da za smještaj u vrtić plate polovinu dječijeg dohodka jer su tamo djeca skoro cijeli dan i dobiju doručak i ručak, tako da kod kuće samo večeraju. U odluci je unijet i član kojim se predviđa da djeca iz jako siromašnih porodica ne plaćaju ništa. U vrtićima je smješteno 45.djece koja se ne dotiraju.

Predlog Odluke o novčanoj pomoći roditeljima za smještaj djece u obdaništima jednoglasno je usvojen.

Po 18.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o davanju saglasnosti:

a) na izdvajanju jedinica O novne škole "Milorad Umlje-
nović" Gornji Pervan i pripajanje osnovnim školama "Mladen Stojan-
nović" Bronzani Majdan i " Muhamed Kazaz" Gornji Šeher,

b) na izdvajanju jedinica Osnovne škole Kmećani i pripaja-
nje osnovnim školama Kola i "Mladen Stojanović" Br.Majdan,

c) na pripajanje Osnovne škole Saračica Osnovnoj školi
"filip Macura" Banja Luka,

d) na izdvajanje jedinice Osnovne škole Dragočaj i pripa-
janje Osnovnoj školi "Ruđi Čajavec" Zalužani,

e) na izdvajanje jedinice osnovnih škola Piskavice i +
"Ivica Mažar" D.Ivanjska i njihovom spajanju u Osnovnu školu
"Bratstvo jedinstvo" G.Ivanjska.

Po 19.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o potvrđivanju izmjene Pravila Opštinskog fonda za školovanje kadrova putem kreditiranja.

Po 20. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o prestanku rada komisije za stipendije Skupštine opštine.

Po 21.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o ovlaštenju Savjeta Skupštine opštine Banja Luka za davanje saglasnosti po članu 52.Osnovnog zakona o ustanovama,

Po 22.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o osnivanju Vatrogasnog fonda opštine Banja Luka.

Po 23.tački dnevnog reda odbornik Krutjak Josip Postavlja pitanje da li taksene marke mogu prodavati i one prodavnice koje nisu unijete u odluku, te da se unese Zemljoradnička z adruuga Za-
lužani.

Skenderija Veljko, načelnik Sekretarijata za finansije objašnjava da u Zalužanima u neposrednoj blizini Zadruga se nalazi prodavnica Preduzeća "Duvan koja prodaje marke.

Predlog Odluke o dopuni Odluke o opštinskim administrativnim taksama jednoglasno je usvojen.

Po 24.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka kod Rezervnog fonda SRBiH.

Po 25.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Odluke o završnom računu Budžeta, Rezervnog fonda i opštinskih fondova koji nemaju poseban organ upravljanja za 1964.godinu.

Po 26.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o završnom računu Investicionog fonda opštine Banja Luka za 1964.godinu.

Po 27.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju saglasnosti na završne račune za 1964.godinu, opštinskih fondova koji imaju poseban organ upravljanja.

Po 28.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o davanju garancija:

- a) ZGP "1 maj" na iznos od 1,502.145.- dinara
- b) Tvornici voćnih sokova i konzervi "Vitamina" na iznos od 69,494,000.-dinara,
- c) korisnicima kredita kod Fonda za stanbenu izgradnju,

Po 29.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o prestanku rada i otvaranju postupka redovne likvidacije Ugostiteljske radnje "Proleter" Banja Luka i Ugostiteljske radnje "Pavlovac" Banja Luka.

Po 30.tački dnevnog reda izvještaj je podnio Valentić Zdravka, službenik Skupštine opštine, koji predlaže da Skupština opštine nadje sredstva za kupovinu jednog stana i da ga da Auto-moto drušvu Krajina za rješavanje stanbenog problema Pašćenko budući da se ta porodica nalazi u vrlo teškim stanbenim prilikama, da je Pašćensko Vanja plućni bolesnik, učesnik NOB i da su mu djeca zbog njegove bolesti izolovana i stanuju kod rodbine.

Odbornik Skenderijs Stojanka iznosi da je nakon održane prošle sjednice neko zloupotrebio njenu diskusiju i prenio da je njenim zauzimanjem porodica Pašćenko ostala bez stana koji bi joj se inače dodjelio. Mišljenja je da stvari ne treba iskrivljavati jer da se ona na prošloj sjednici i danas zalaže da se iz grupe stanova koji se dodjeljuju socijalno ugroženim porodicama izdvoji jedan stan i dodjeli porodici Pašćensko za rješavanje njihovog pitanja, budući da je to socijalni problem a ne dodjeliti stan Auto-moto društvu "Krajina" sa obavezom da riješi jedan socijalni problem.

Predsjednik SO Popović Milorad smatra da svima treba da bude jasno da se socijalnim problemima smatraju oni slučajevi kod kojih stranke primaju socijalnu pomoć i ne rade a u ovom slučaju radi se o radnom članu čiji slučaj treba da rješava njegova radna organizacija, a ako ta radna organizacija nema mogućnosti za izgradnju stanova dodjeljuju joj se stanovi iz Fonda koji dijeli Skupština opštine. U ovom slučaju potencirano je samo teško stanje ove porodice.

Odbornik Džombić Milorad je mišljenja da ovaj slučaj nije sasvim čist. Na prošloj sjednici odlučeno je da se stan ne da Auto-moto društvu "Krajina" nego Opštinskom sudu, a ako je slučaj Pašćenska tako težak neka se riješava kao socijalni problem a ne ni u kom slučaju kao kadrovski.

Odbornik Grozdanić Milivoj smatra da u interesu djece Vanje Pašćenka koji su izloženi stalnoj spasnosti od zaraze tuberkuloze, treba dati stan i riješiti ove problem.

Odbornik Mešinović Tasim je mišljenja da treba postupiti prema predlogu komisije jer je ona bila ovlaštena da istpita taj slučaj.

Odbornik Božić Vlado je mišljenja da se ne prilazi dovoljno ozbiljno rješavanju problema i da se diskusije često široke i jalove te da odluka donose službe Skupštine a ne Skupština. Problemima se ne prilazi uvijek jednako i ne gledaju se istim očima, jer ima i težih slučajeva nego što je Pašćensko a o njima se i ne zna kao što je slučaj Brkić Milene.

Odbornik Verem Ahmet postavlja pitanje kako i na osnovu čega se Auto-moto društvo "Krajina" može žaliti, kad je to pravo Skupštine opštine da dijeli stanove prema svome nahodjenju. Ako bi se primjerom Auto-moto društva "Krajine" poslužile i druge privredne organizacije onda bi se sve mogle žaliti što im stanovi nisu dodjeljeni. Zašto ovaj slučaj nije ponovo iznijet na savjet da bi z ali njihovo mišljenje.

Odbornik Markić Ante je mišljenja da sa diskusijom ne treba ići u širinu, nego odlučiti da li opština ima ili nema stan te može li ga dati ili ne Auto-moto društvu "Krajina".

Odbornik Džombić Milorad smatra da mnoge privredne organizacije stoje ,nogo teže od Auto-moto društva "Krajina" i da ovo ne treba rješavati na brzinu.

Predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da je u Auto-moto društvo "Krajina" i komisija koja je odredjena da ispita ovaj slučaj opširno iznijeli stanje u kome se ova porodica nalazi da bi se sagledala težina sistuacije te predlaže da Skupština ovlasti predsjednika SO da na najcelishodniji način riješi ovaj problem.

Predlog Popović Milorada jednoglasno je usvojen.

Po 31. tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog o izmjeni Rješenja broj PB-297 od 19.4.1965.godine.

Po 32.tački dnevnog reda odgovori su dati pismenim putem i odbornik Guzijan Slavko zadovoljan je sa odgovorima.

Po 33.tački dnevnog reda izvještaj je podnio Nasanbašić Nijaz koji objašnjava da se prodaja nekretnina u društvenoj svojini ne može vršiti te se nekretnine ne mogu prodati Državnom sekretarijatu za poslove narodne odbrane nego samo odrediti organom korišćenja. Predsjednik SO treba da bude ovlašten od Skupštine opštine da sa Vojnom poštom rješi pitanje naknade.

Jednoglasno je usvojen predlog rješenja iz imovinsko pravne oblasti:

I. o odredjivanju organom korišćenja na nekretninama u društvenoj svojini:

- Državnog sekretarijata za poslove narodne odbrane na zemljištu u k.o.Dobrnja,
- Preduzeća "Žitoprodukt",
- Ugostiteljskog preduzeća " Vrbas" na dijelu zgrade u ulici Moše Pijade broj 12.
- Preduzeće "Metal" na dijelu zgrade u ulici Ive Mažara i Soše Mažara,
- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na dijelu zgrade u ulici Šime Solaje broj 18,
- ZZ Banja Luka na zemljištu u k.o.Čifluk,

- Poljoprivredne škole na zemljištu k.o. Derviši,
- Preduzeća za prikazivanje filmova za zgradi u ulici Sime Solaje b.b.

II. o odbijanju zahtjeva za određivanje organom korišćenja na nekretninama:

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na dijelu zgrade u ulici Vese Masleše broj 9,
- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na poslovnim prostorijama na stanbenoj zgradi u Rudarskoj ulici broj 35.

III. o oduzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgradjenog građevinskog zemljišta od ranijih vlasnika:

- Djajić Cvijete i dr. i dodjeli Zavodu za kom.djelatnost,
- Andrijanić Juraja i dr. i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,
- Djurović Pere i dodjelu Zavodu za komunalnu djelatnost, zemljište iz društvene svojine u ulici Ivica Davida i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost,
- zemljište iz društvene svojine u ulici Šegin put i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost.
- Gelo Marije i dr. i dodjeli Stupar Obradu i Milošu i odbijanje zahtjeva Gelo Marije za dodjelu,

Po 34.tački dnevnog reda predsjednik SO Popović Milorad objašnjava da je na sjednici od 13.septembra 1965.godine donijeto rješenje o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Vodovod i kanalizacija" i Preduzeća "Čistoća" u kome stoji da se cijene primjenjuju od 13.9.1965.god. iako je prethodno usmeno postojao sporazum da se nove cijene primjenjuju od 1.9.1965.godine, te u tom pogledu treba izvršiti izmjenu zaključka.

Predlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Vodovod i kanalizacija" jednoglasno je usvojen.

Po 35.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Čistoća".

Po 36.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka na zajam od 34,971.000 dinara.

Po 37.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o davanju saglasnosti na proširenje djelatnosti Zavodu za medicinsku rehabilitaciju.

Po 38.tački dnevnog reda odbornik Pirolić Meho smatra da nema razloga da se udovolji zahtjevu Zaštitne radionice da doviđe naziv zavoda, jer da se pod zavodom podrazumjevaju veliku industrijski giganti što ovdje nije slučaj.

Odbornik Džubo Refik smatra da ne treba mijenjati naziv ako je djelatnost ostala ista.

Odbornik Plavčić Milorad predlaže da ovaj zahtjev prijednošenja na sjednicu treba da prodje kroz određene organe.

Odbornik Basarić Branko objašnjava kako je došlo do toga da neke privredne organizacije uzimaju naziv zavoda, što u stvari ne znači ništa. U Jugoslaviji objedinjavanje više pogona

naziva se zavodom.

Skenderija Veljko, načelnik Sekretarijata za finansije objašnjava da je glavni razlog poslovni odnos, jer da svi partneri sa nepovjerenjem prilaze sklapanju ugovora kada se radi i Zaštitnoj radionici, a da bi predmet poslovanja i pored izmjene imena ostao isti.

Predsjednik SO Popović Milorad predlaže da se ova tačka skine sa dnevnog reda i da prodje kroz određene organe.

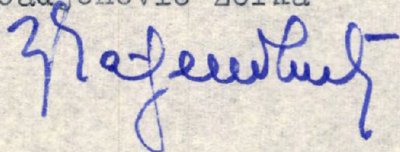
Predlog je jednoglasno usvojen.

Po 39.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Zaključka o potvrđivanju statuta Opštinskog fonda za školovanje djece učesnika NOR-a.

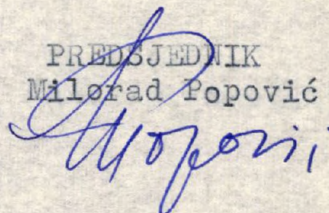
Po 40.tački dnevnog reda jednoglasno je usvojen predlog Rješenja o imenovanju predstavnika Skupštine opštine Banja Luka u Upravni odbor Vatrogasnog fonda.

Sjednica je završana u 17.10.časova.

ZAPISNIČAR
Čadjenović Zorka



PREDSEDNIK
Milorad Popović



36

D N E V N I R E D

za sjednicu Skupštine opštine Banja Luka od 22.11.1965.godine

1. Informacija o obezbjedjenju grada zimnicom.
2. Informacija o suzbijanju gubara.
3. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o amblemu opštine. (Izvjestilac: Milorad Popović).
4. Prijedlog Rješenja o davanju saglasnosti na Odluku Savjeta za komunalnu djelatnost opštine Banja Luka o promjeni statusa ustanove u stanbeno preduzeće Banja Luka.
 5. Prijedlog Odluke o predaji stanbenih zgrada u društvenoj svojini Stanbenom preduzeću Banja Luka.
 6. Prijedlog Odluke o prestanku važenja Odluke o osnivanju Zavoda za komunalnu djelatnost.
 7. Prijedlog Odluke o osnivanju Fonda za uređivanje gradskog zemljišta.
 8. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o uređivanju i korišćenju gradskog zemljišta.
 9. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o određivanju akontacije novih stanarina i zakupnina.
 10. Prijedlog Odluke o ponovnom utvrđivanju vrijednosti stanbenih zgrada, stanova i poslovnih prostorija.
 11. Prijedlog Odluke o prestanku važenja Odluke o osnivanju Fonda za stanbenu izgradnju opštine Banja Luka.
 12. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju rješenja predsjednika Skupštine opštine broj: 01-VI-5901 od 12.11.1965.godine.
 13. Prijedlog Rješenja o otvaranju postupka redovne likvidacije Fonda za stanbenu izgradnju opštine Banja Luka.
 14. Prijedlog Odluke o regulacionom planu stanbenog naselja "Nova varoš".
 15. Prijedlog Odluke o usmjeravanju individualne stanbene izgradnje u Kozarskoj ulici.

(Od tačke 4 do tačke 16. izvjestilac je Mešinović Tasim.)
 16. Prijedlog Preporuke o besplatnom stanu i ogrevu za nastavno osoblje škola na seoskom području.

(Izvjestilac: Memić Ridvan)

17. Prijedlog Odluke o novčanoj pomoći roditeljima za smještaj djece u obdaništa.

(Izvjestilac: Varunek Vjencislav)

18. Prijedlozi zaključaka o davanju saglasnosti:

a) - na izdvajanje jedinica Osnovne škole "Milorad Umljenović" Gornji Pervan i pripajanje osnovnim školama "Mladen Stojanović Bronzani Majdan i "Muhamed Kazaz" Gornji Šeher.

b) - na izdvajanje jedinica Osnovne škole Kmećani i pripajanje osnovnim školama Koča i "Mladen Stojanović" Bronzani Majdan.

c) - na pripajanje Osnovne škole Saračica Osnovnoj školi "Filip Macura" Banja Luka.

d) - na izdvajanje jedinice Osnovne škole Dragočaj i pripajanje Osnovnoj školi "Rudi Čajavec" Zalužani.

e) - na izdvajanje jedinica osnovnih škola Piskavica i "Ivica Mažar" Donja Ivanjska i njihovom spajanju u Osnovnu školu "Bratstvo-jedinstvo" Gornja Ivanjska.

(Izvjestilac: Memić Ridvan)

19. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju izmjene Pravila Opštinskog fonda za školovanje kadrova putem kreditiranja,

(Izvjestilac: Ciganović Milan).

20. Prijedlog Rješenja o prestanku rada Komisije za stipendije Skupštine opštine.

(Izvjestilac: Ciganović Milan)

21. Prijedlog Zaključka o ovlašćenju Šavjeta Skupštine opštine Banja Luka za davanje saglasnosti po članu 52. Osnovnog zakona o ustavima.

(Izvjestilac: Ciganović Milan)

22. Prijedlog Odluke o osnivanju Vatrogasnog fonda opštine Banja Luka.

(Izvjestilac: Ciganović Milan)

23. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o opštinskim administrativnim taksama.

(Izvjestilac: Kordić Franjo)

24. Prijedlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka kod Rezervnog fonda SRBiH.

(Izvjestilac: Kordić Franjo).

25. Prijedlog Odluke o završnom računu budžeta, Rezervnog fonda i opštinskih fondova koji nemaju poseban organ upravljanja za 1964. godinu.

(Izvjestilac: Kordić Franjo)

26. Prijedlog rješenja o završenom računu Investicionog fonda opštine Banja Luka za 1964. godinu.

(Izvjestilac: Kordić Franjo)

27. Prijedlog rješenja o davanju saglasnosti na završene račune za 1964. godinu opštinskih fondova koji imaju poseban organ upravljanja.

(Izvjestilac: Kordić Franjo)

28. Prijedlog rješenja o davanju garantija:

a) ZGP "1 maj" na iznos od k,502.145.-

b) Tvornici voćnih sokova i konzervi "Vitamina" na iznos od 69,494.000.-

c) korisnicima kredita kod Fonda za stambenu izgradnju

(Izvjestilac: Kordić Franjo)

29. Prijedlog Rješenja o prestanku rada i otvaranju postupka redovne likvidacije:

a) Ugostiteljske radnje "Proleter" Banja Luka.

b) Ugostiteljske radnje "Pavlovac" Banja Luka.

(Izvjestilac: Litrić Alija)

30. Rješavanje po predstavi Auto-moto društva "Krajina"

31. Prijedlog Rješenja o izmjeni Rješenja broj Pb-297 od 19.4.1965. godine.

32. Odgovori na pitanja odbornika Guzijan Slavka.

33. Predlozi Rješenja iz imovinsko pravne oblasti:

I O odredjivanju organom korištenja na nekretninama u društvenoj svojini:

- Preduzeća "Žitoprodukt"

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na djelu zgrade u ul. Moše Pijade br.12.

- Preduzeća "Metal" na dijelu zgrade u ul. Ive Mažara i Boše Mažara.

- Ugostiteljsko preduzeća "Vrbas" na dijelu zgrade u ul. Sime Šolaje br.18.

- Zemljoradničke zadruge Banja Luka na zemljištu u k.o. Čifluk.

- Poljoprivredne škole na zemljištu k.o. Dežviši.

- Preduzeća za prikazivanje filmova na zgradi u ul. Sime Šolaje bb.

II O odbijanju zahtjeva za određivanjem organom korištenja na nekretninama.

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na djelu zgrade u ul. Vese Masleše br.9.

- Ugostiteljskog preduzeća "Vrbas" na poslovnim prostorijama u stambenoj zgradi u Radarskoj ulici br.35.

III O oduzimanju iz posjeda nacionalizovanog neizgradjenog građevinskog zemljišta od ranijih vlasnika:

- Džajić Cvijete i dr. i dodjela Zavodu za komunalnu djelatnost.

- Andrijanić Juraja i dr. i dodjela Zavodu za komunalnu djelatnost.

- Djurović Pere i dodjeli Zavodu za komunalnu djelatnost.

- Zemljište iz društvene svojine u ul. Ivica Davida i dodjela Zavodu za komunalnu djelatnost.

- Zemljište iz društvene svojine u ul. Šegin put i dodjela Zavodu za komunalnu djelatnost.

- Gelo Marije i drugih i dodjela Stupar Obradu i Milošui odbijanju zahtjeva Gelo Marije za dodjelu.

IV Predlog zaključka o prodaji nepokretnosti u društvenoj svojini u k.o. Dobrnja Dražavnom sekretarijatu za poslove Narodne odbrane.

NAKNAJNI DNEVNI RED

+ 34. Predlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Vodovod i kanalizacija"

Izvjestilac: 28.01 - 65 *zaključak - da se nov. preduzeće odmah uvrsti u ovaj red od 1. septembra*

+ 35. Prijedlog Zaključka o izmjeni Zaključka o davanju saglasnosti na cijene usluga Komunalnog preduzeća "Čistoća" Banja Luka,

Izvjestilac:

+ 36. Prijedlog Rješenja o zaduženju opštine Banja Luka na zajam od 34,971.000 dinara,

Izvjestilac: Kordić Franjo

37. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na proširenje djelatnosti Zavoda za medicinsku rehabilitaciju.

Izvjestilac: Dr. Polak

38. Prijedlog Zaključka o davanju saglasnosti na izmjenu Statuta Zaštitne radionice "Obnova",

Izvjestilac:

39. Prijedlog Zaključka o potvrđivanju Statuta Opštinskog fonda za školovanje djece učesnika NOR-a

Izvjestilac: Drrvišić Rifat

40. Prijedlog Rješenja o imenovanju predstavnika Skupštine opštine Banja Luka u Upravni odbor Vatrogasnog fonda.

Izvjestilac: Gunić Džavid.

- Predlog da se usluži
centar proučavanja - kao
predložak -
→ pripojiti Društvu -
→ Fond stambene ispodunje
Citiranje Statuta i broj

a) Pripojiti

- Društvo

- Uključiti svi u radu organ

- Treba uzeti u obzir
nost predloza -

Kod ocjene predloza

Novi su - Treba uzeti

- Simpatičnost organizacije

- Nominacija -

- Ekonomičnost

- i vrijeme u postupku

novi su organizacije

Osnov - nove organizacije

treba da bude adekvatne

i prave.

Formiranje poduzeća
Posebno